

FACTORES SOCIALES EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2000

Iván Zavala

Resumen

Este trabajo es un análisis estadístico de la influencia de 43 grupos sociales en las votaciones de los tres candidatos mayores en la elección presidencial de México en el año 2000, así como de quienes no votaron. La base de datos usada fue construida por el autor con datos agregados demográficos, económicos, culturales y electorales oficiales. Los resultados se basan no sólo en los coeficientes de regresión sino en un indicador construido por el autor llamado Peso Electoral, que es función de los coeficientes de regresión y de la población de las variables independientes. Los principales resultados son: 1) Fox contó con el apoyo de los trabajadores en empresas inmobiliarias, financieras y en medios de comunicación, los cuales modelaron la actitud electoral de los sectores más numerosos de la población, en particular los jóvenes y las capas inferiores de los adultos que viven en las ciudades. 2) Labastida mantuvo el apoyo masivo de las bases tradicionales del PRI, en particular las capas superiores de los adultos, las personas de menores ingresos, quienes trabajan en actividades primarias (los jornaleros, notablemente), y en empresas familiares, así como los analfabetos en zonas rurales. 3) Cárdenas contó con el apoyo de quienes trabajan por su cuenta. 4) Los abstinentes tuvieron su mayor peso electoral entre las personas más jóvenes en edad de votar.

Descriptores: México, Elecciones, Vicente Fox, Francisco Labastida, Cuauhtémoc Cárdenas, PAN, PRI, PRD, Abstencionismo, Estadística, Regresión, Datos agregados, Grupos sociales.

Abstract

This article is a statistical analysis of the influence of 43 social groups of voters as well as that of the nonvoters on the percentages of the three major candidates in the 2000 presidential election in Mexico. The author of this article built the database with official demographic, economic, cultural, and electoral aggregate-level data. The results are based not only on regression coefficients, but also upon a new indicator devised by the author called Electoral Weight. Electoral Weight is a function of both the regression coefficients and the population size of the independent variables. The main results are: 1) Fox counted on the strong support of workers in real estate, finance and mass media, who influenced the electoral attitude of the most numerous sectors of the population,

particularly urban youth and the lower classes of the adults; 2) Labastida maintained the massive support of the traditional PRI bases, namely the upper classes of the adults, lower-income groups, farm workers, family businesses, and the illiterate population in rural areas; 3) Cárdenas counted on the support of the self-employed sector; and, 4) nonvoters had their greatest electoral weight among the young people of voting age.

Descriptores: Mexico, Elections, Vicente Fox, Francisco Labastida, Cuauhtémoc Cárdenas, PAN, PRI, PRD, Nonvoters, Statistics, Regression, Aggregate-level data, Social groups.

Introducción

Este trabajo es un análisis estadístico de datos agregados sobre la influencia de algunos grupos sociales en la votación por los tres candidatos presidenciales mayores en 2000, y en quienes se abstuvieron de votar.

La validez de los datos agregados en la investigación electoral contemporánea no sólo ya no es objeto de las dudas de los años cincuenta¹ sino cada vez cobra poder explicatorio, validez y aceptación mayores.² Los datos agregados, bajo ciertas condiciones, producen resultados por lo menos tan precisos como los datos individuales. Gerald H. Kramer ha probado incluso que, para cierto tipo de análisis, los datos agregados son más precisos y más confiables que los individuales.³ La

¹Estas dudas tuvieron su expresión más conocida en W. S. Robinson, "Ecological Correlations and the Behavior of Individuals", *American Sociological Review*, XV, June 1950, pp. 351-357.

²Entre otros, véanse: Leo A. Goodman, "Some Alternatives to Ecological Correlation", *The American Journal of Sociology*, 1959, 64, pp. 610-625; Glenn Firebaugh, "A Rule for Inferring Individual-level Relationships from Aggregate Data", *American Sociological Review*, 1978, 43, pp. 557-572; John L. Hammond, "Two sources of error in ecological correlations", *American Sociological Review*, 38, 1973, pp. 764-77; Raymond Boudon, "Propriétés individuelles et propriétés collectives", *Revue française de sociologie*, 1963, 4, 275-299; Michael T. Hannan, "Estimation from Grouped Observations", *American Sociological Review*, 39, 1974 (June), pp. 374-92; John L. Hammond, "New Approaches to Aggregate Electoral Data", *Journal of Interdisciplinary History*, IX:3 (Winter 1979), 473-492.

³Kramer, Gerald H., "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting", *The American Political Science Review*, Volume 77, Issue 1 (March 1983), pp. 92-111.

homogeneidad residencial de las variables independientes y que las variables independientes afecten la conducta de los individuos directamente más que contextualmente, son algunas de las condiciones bajo las cuales los datos agregados son base para análisis estadísticos válidos.⁴ En México, los municipios son las unidades que reúnen estas condiciones. Además, ellos son las unidades más pequeñas para las que podemos compilar los resultados electorales con los indicadores económicos y políticos oficiales. Dicho de otra manera, los municipios son la unidad menor disponible ahora para analizar los factores sociales de los resultados electorales a partir de datos agregados.

Las inferencias de este trabajo se refieren a las bases sociales de los partidos políticos y de la abstención, no a las circunstancias electorales de la elección presidencial de 2000. Las primeras son las que mantienen a los partidos en el poder de manera durable, mientras que las segundas son las que contribuyen al triunfo de candidatos concretos en elecciones concretas. Entre éstas se encuentran las imágenes de los candidatos que la propaganda difunde y destaca. Las bases sociales son las que explican la relación durable entre los grupos sociales y los partidos. De éstas trata este análisis.

La relación entre voto por partido y pertenencia a grupos sociales determinados está en la base misma del nacimiento de los partidos políticos y de su concepto, constituye la esencia de la sociología política y está abundantemente documentada en la historia y en la práctica de los análisis electorales.

Por lo menos la mayor parte de los partidos han nacido como expresión de los intereses de grupos sociales determinados. Los partidos llamados socialistas han contado con el apoyo de los sindicatos, para defender a sus miembros. Los campesinos han estado en el origen de partidos que los representan, como en las democracias escandinavas, en Europa Central, en Suiza y en Canadá. Los intelectuales estuvieron en el origen de la Sociedad Fabiana y del Partido Laborista en Gran Bretaña. Los estudiantes han inspirado el nacimiento de partidos de izquierda europeos y latinoamericanos. Iglesias y otros grupos religiosos han fundado sus partidos en muchos países de Europa y de América.⁵

⁴ Hammond, *op. cit.*

⁵ Maurice Duverger, *Les partis politiques*, Armand Colin, Paris, 1976, pp. 32-40.

El concepto mismo de "partido" implica que representa, o pretende hacerlo, alguna "parte" del todo social. Los partidos son parte de un todo, en el doble sentido de que sus miembros se distinguen de los miembros de otros partidos y de que sus bases de apoyo son "partes" de la sociedad que les confieren sus rasgos particulares, la especificidad que los distingue de otras entidades políticas.

El supuesto fundamental de la sociología política es que la subestructura electoral de la estructura política tiene bases sociales que la explican.

Un partido es durable en el poder en la medida en que cuenta con el apoyo durable de por lo menos un grupo social numeroso. Un artículo como éste no es la instancia adecuada para repetir esta proposición básica de la sociología política. Voy a referirme ahora sólo a los casos de Estados Unidos y de Francia, que tienen sistemas políticos diferentes. En el primer caso, que es un régimen presidencial bipartidista, por lo menos desde 1923, las decisiones de votar y de por qué partido hacerlo han estado relacionadas estadísticamente con características sociales políticamente relevantes.⁶ Durante los 12 años que Franklin D. Roosevelt gobernó, votaron por los demócratas la mayor parte de los blancos sureños, judíos, trabajadores, negros, sindicalizados y católicos.⁷ De 1952 a 1984, votaron en el mismo sentido los pobres, los negros y los residentes en las ciudades centrales de las 12 áreas metropolitanas más grandes,⁸ aunque el voto demócrata de algunos grupos fue más estable que el de otros durante esos 32 años. En el caso de Francia, con un sistema semi-parlamentario multi-partidista, entre 1965 y 1981, y de manera acentuada de 1974 a 1981, votaron por François Mitterrand los hombres, los jóvenes, los asalariados, los ejecutivos medios, los católicos no practicantes y las personas sin religión, mientras que lo hicieron por Charles de Gaulle y por Valéry Giscard d'Estaing las personas mayores de 50 años, quienes trabajaban por su cuenta, los altos ejecutivos, los profesionistas y los católicos practicantes.⁹

⁶ Miller, Warren E. y Shanks, J. Merrill. *The New American Voter*, Harvard University Press, 1996, p. 212.

⁷ Stanley, Harold W., Bianco, William T., Niemi, Richard D. "Partisanship and Group Support Over Time", *American Political Science Review*, Vol. 80, p. 970.

⁸ *Ibidem* y *passim*.

⁹ Gérard Grunberg, "Le comportement électoral des Français", en Dominique Chagnollaud (ed.), *La vie politique en France*, Éditions du Seuil, Paris, p. 393.

1. Los datos

La base de datos analizada aquí es un conjunto de datos agregados de los 1,893 municipios que hay en México (excepto Oaxaca, para donde uso los nuevos distritos). Para cada caso compilé los datos del Instituto Federal Electoral (IFE) con los del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Historia (INEGI), de manera de tener, para cada municipio, tanto los resultados electorales como los indicadores económicos y políticos oficiales. Una base de datos así no existía antes, hasta donde estoy enterado. Los detalles están en el Anexo.

2. Las bases sociales de Fox

Mediré las bases sociales de las cuatro variables dependientes (votaciones de Fox, de Labastida y de Cárdenas, así como las abstenciones) de dos maneras: por los pesos electorales de las variables independientes (los grupos sociales considerados) y por el tamaño de sus coeficientes de regresión.

2.1. Los pesos electorales mayores

El Cuadro 1 muestra los coeficientes de regresión de los porcentajes de los grupos sociales con los porcentajes de la votación que Vicente Fox obtuvo el 2 de julio de 2000, el tamaño de esos grupos en ese año y el Peso Electoral de cada uno de ellos en esa votación. Calculé este peso electoral (PE) con la siguiente fórmula:

$$PE = \frac{(Cr_i Tgs_i) \times 100}{58,781,726}$$

donde

Cr_i son los coeficientes de regresión para cada grupo social i ;
 Tgs_i son los tamaños de cada grupo social i ;
 el multiplicador por 100 compensa el divisor por 100 que los porcentajes implican, y el denominador es la población total en edad de votar en 2000.

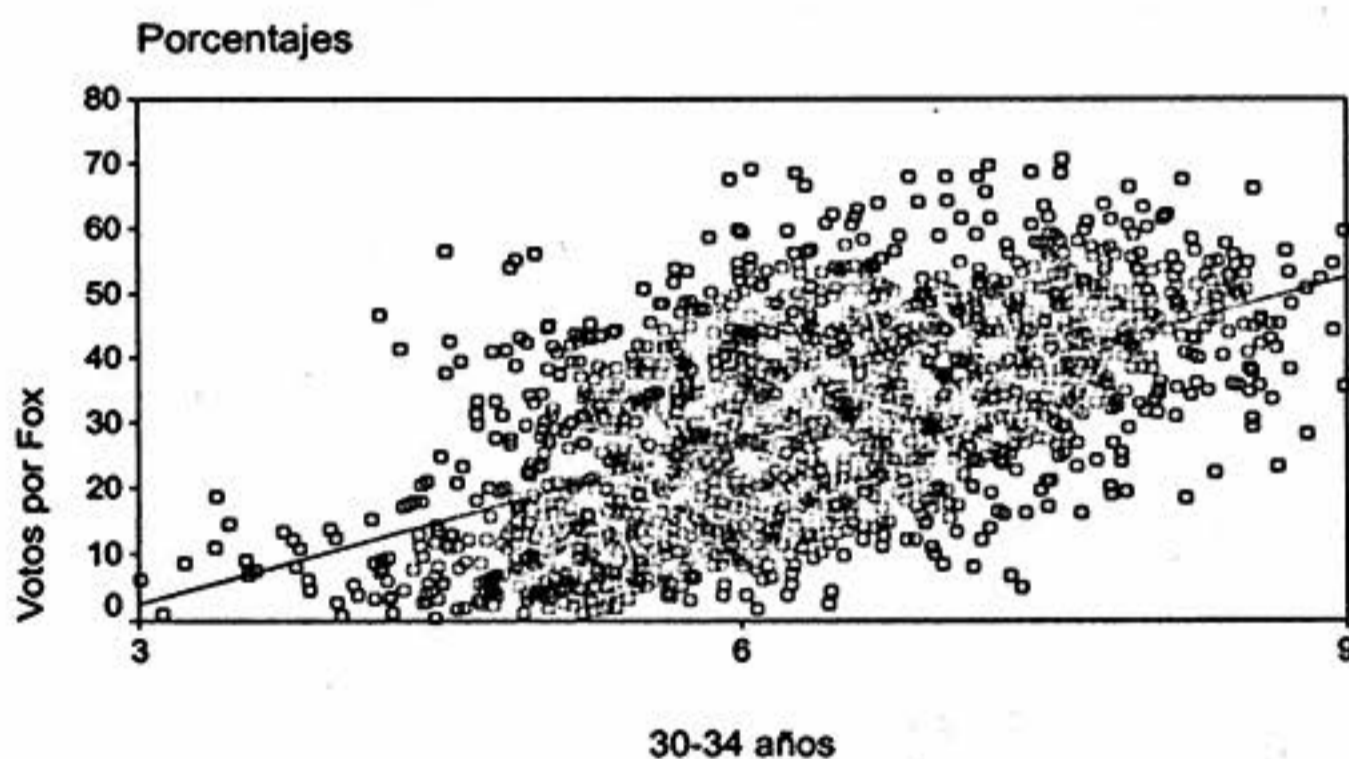
Este cálculo del peso electoral de grupos sociales con datos agregados es inédito, hasta donde el autor sabe.

Estos pesos electorales son los que muestran, en última instancia, a qué grupos sociales deben los candidatos la suma de votos que obtiene, sin decir nada sobre la asociación entre ellos y los grupos. Indican el peso absoluto de los grupos en los votos obtenidos, pero no expresan sus pesos relativos.

Fox ganó la presidencia de la República porque contó con el voto de las mayorías de los jóvenes y de los adultos, como lo muestran los primeros renglones del cuadro 1. El peso electoral de las personas que tenían 30 y 34 años en 2000 es el mayor, seguidos por los de los grupos de edad 35-39 y 25-29 años.

Figura 1

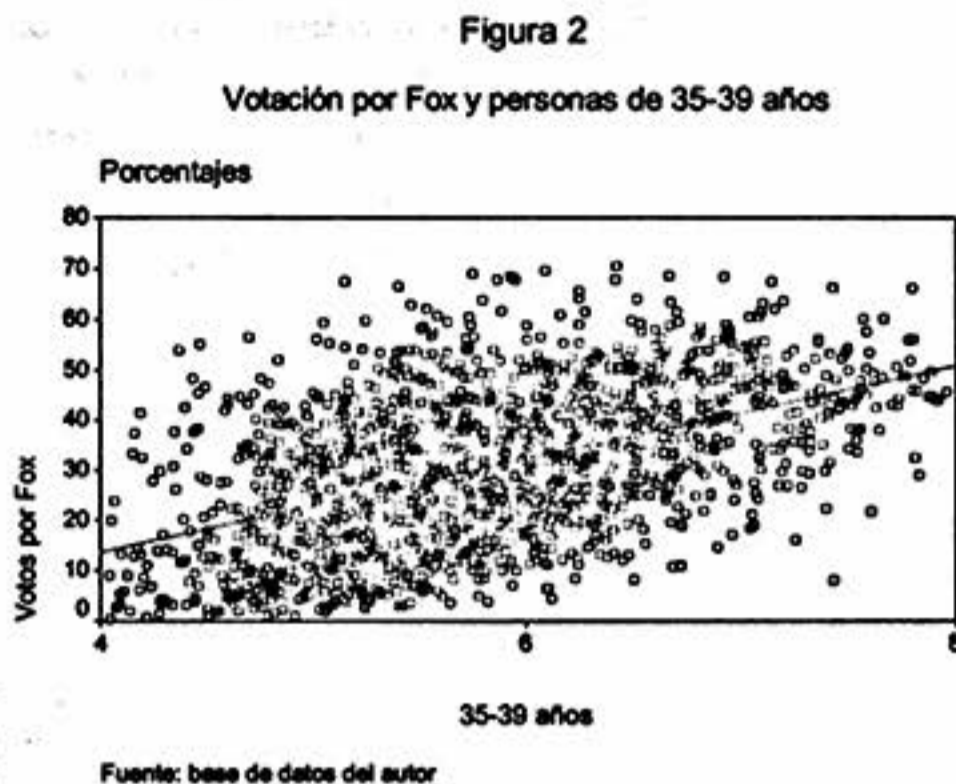
Votación por Fox y personas de 30-34 años



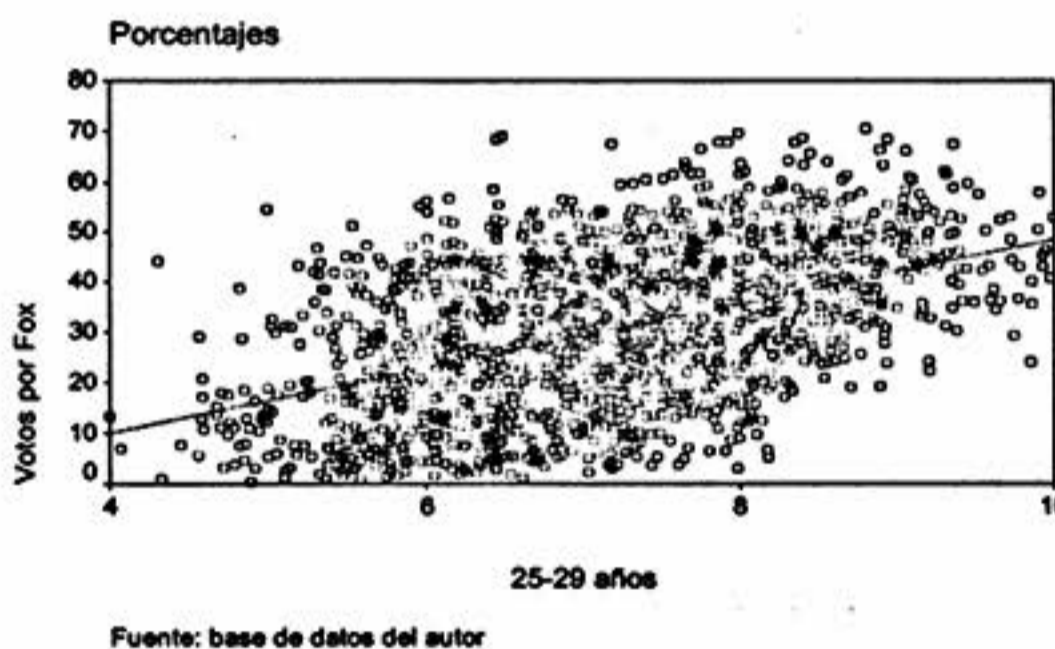
Fuente: base de datos del autor

La figura 1 ilustra la influencia de las personas de 30 a 34 años en la votación por el candidato panista. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de ese grupo de edad. Obsérvese también que el rango de la variable independiente es 3-9 porque casi todos los municipios están en él.

La figura 2 ilustra la influencia de las personas de 35 a 39 años en la votación por el candidato del PAN. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de ese grupo de edad. Obsérvese también que el rango de la variable independiente es 4-8 porque casi todos los municipios están en él.

**Figura 3**

Votación por Fox y personas de 25-29 años



La figura 3 ilustra la influencia de las personas de 25 a 29 años en la votación por Fox. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los

porcentajes de ese grupo de edad. Obsérvese también que el rango de la variable independiente es 4-10 porque casi todos los municipios están en él.

Todos los otros renglones del cuadro 1, que muestran pesos electorales positivos a la votación por Fox, contribuyeron, en el orden decreciente mostrado por ese cuadro, a la victoria de ese candidato. La forma de los diagramas de dispersión respectivos es similar a las de las figuras 1 a 3.

Cuadro 1
Coefficientes de regresión positivos y peso electoral
de factores sociales en votación por Vicente Fox
Orden descendente por peso electoral

Número	Variable Independiente	Coefficiente de Regresión	Total Nacional	Peso Electoral
1	30-34 años	8.30	7,136,523	104.41
2	35-39 años	9.28	6,352,538	103.89
3	25-29 años	6.40	8,157,743	92.11
4	40-44 años	9.67	5,194,833	88.58
5	Alfabetos	0.82	56,841,673	81.68
6	20-24 años	4.13	9,071,134	66.10
7	45-49 años	5.89	4,072,091	42.32
8	Población urbana	0.21	72,759,822	27.32
9	50-54 años	3.92	3,357,953	23.18
10	Asalariados	0.53	20,423,018	18.94
11	Con Instrucción Superior	1.42	7,384,591	18.54
12	Comercio	1.49	5,597,992	14.68
13	3-5 salarios mínimos	1.64	4,743,205	13.68
14	5-10 salarios mínimos	2.74	2,701,452	13.06
15	50-59 años	1.23	5,917,184	12.87
16	Profesionales	9.68	662,643	11.30
17	Desde 10 salarios mínimos	4.79	1,297,376	10.95
18	Salud	5.67	1,016,859	10.17
19	Inmobiliarias	42.06	129,898	9.63
20	Finanzas	19.20	283,604	9.60
21	Apoyo a Negocios	9.12	595,308	9.58
22	Transportes	3.57	1,410,193	8.88
23	Medios de Comunicación	16.63	291,727	8.55
24	Patrones	4.93	854,166	7.42
25	Manufactura	0.56	6,418,391	6.28
26	Turismo	1.92	1,535,162	5.18
27	Gobierno	1.61	1,400,906	3.98
28	55-59 años	0.81	2,559,231	3.65
29	Diversión	6.66	262,821	3.09
30	Educación	0.64	1,855,182	2.08
31	Construcción	0.34	2,669,751	1.58
32	Electricidad y agua	3.82	151,546	1.02
33	Minería	0.35	144,421	0.09

Fuente: base de datos del autor.

2.2. Los coeficientes de regresión

El Cuadro 1 bis contiene los datos del cuadro 1, por orden descendente de los coeficientes de regresión.

Estos coeficientes no muestran el peso electoral de sus variables, es decir las proporciones con que los grupos sociales contribuyen a las votaciones acumuladas. Como vimos antes, el peso electoral es función tanto de estos coeficientes como del tamaño acumulado de los casos de las variables. Los coeficientes de regresión indican únicamente la medida en que la variable independiente cambia como resultado del cambio en cada unidad de las variables independientes.

Lo que ellos indican es la fuerza de la asociación entre las votaciones y las variables que expresan. De manera menos matemática, estas cifras indican el grado de involucramiento de los grupos y los candidatos respectivos.

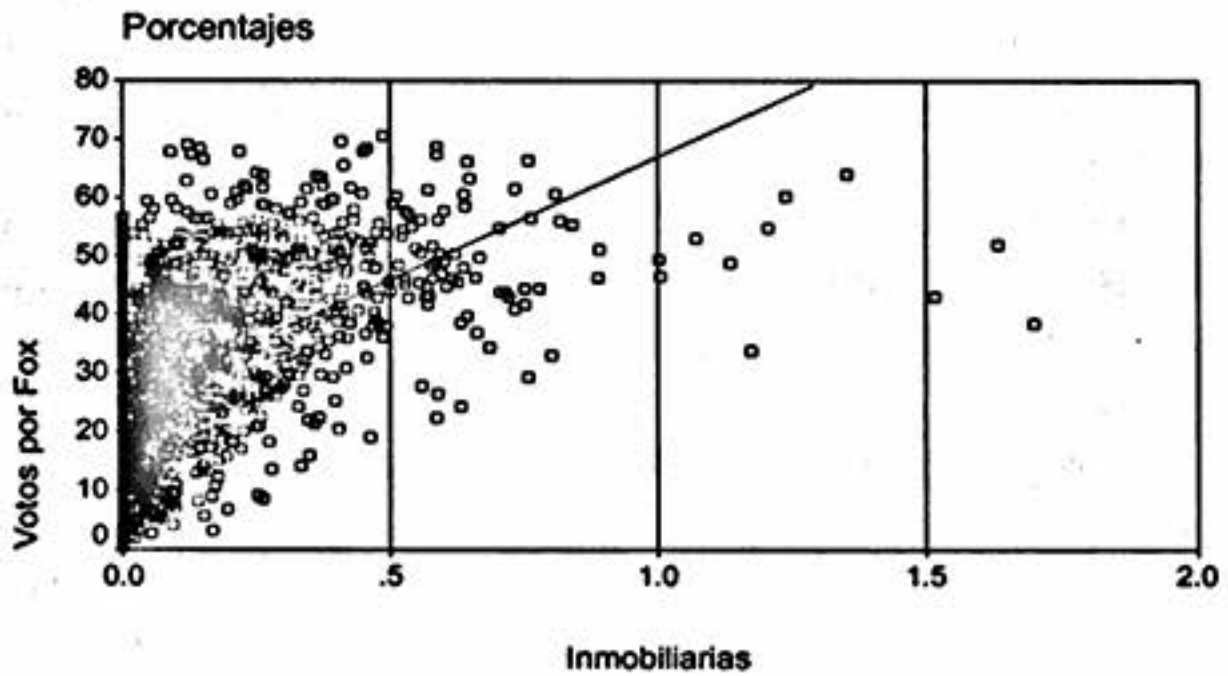
Los grupos sociales más activos por la candidatura de Fox no fueron los que contribuyeron más a su votación, por lo menos de manera directa. Ellos fueron, en orden descendente, el personal de las empresas inmobiliarias, de las finanzas y de los medios de comunicación, como lo muestra el Cuadro 1 bis.

Fox obtuvo 42 puntos porcentuales por cada punto porcentual adicional del personal de las empresas inmobiliarias en el total de la Población Ocupada en cada municipio. Por ejemplo, entre la votación de Fox en el municipio de Candelaria, Campeche (14 por ciento), donde el porcentaje de inmobiliarios es 0, y la que obtuvo en la delegación Benito Juárez del Distrito Federal (54.8 por ciento), donde esas personas constituyen el 1.2 por ciento de la población ocupada, hay una diferencia de cerca 41 puntos porcentuales. La figura 4 ilustra esta relación. Obsérvese que la mayor parte de los casos están alrededor de la recta de regresión, antes del valor .5 del eje X, el de los porcentajes de trabajadores inmobiliarios. Esto indica que la influencia de estas personas en la votación foxista fue más intensa en municipios donde sus porcentajes no fueron los más altos. La figura 5 precisa más esta relación. Es una regresión logarítmica, que explica mejor que la lineal la relación de que me ocupo porque su movimiento es más detallado y fino. La curva tiene una pendiente pronunciada entre 0.1 y 0.5 por ciento del eje X, y se estabiliza a partir de allí. Este movimiento de la curva confirma el movimiento más brusco de la línea de regresión de la figura

4: Fox tuvo sus porcentajes menores en municipios sin trabajadores inmobiliarios, y los mayores donde estas personas constituyen hasta medio punto porcentual. Hay poca relación entre ambas variables a partir de ese porcentaje.

Figura 4

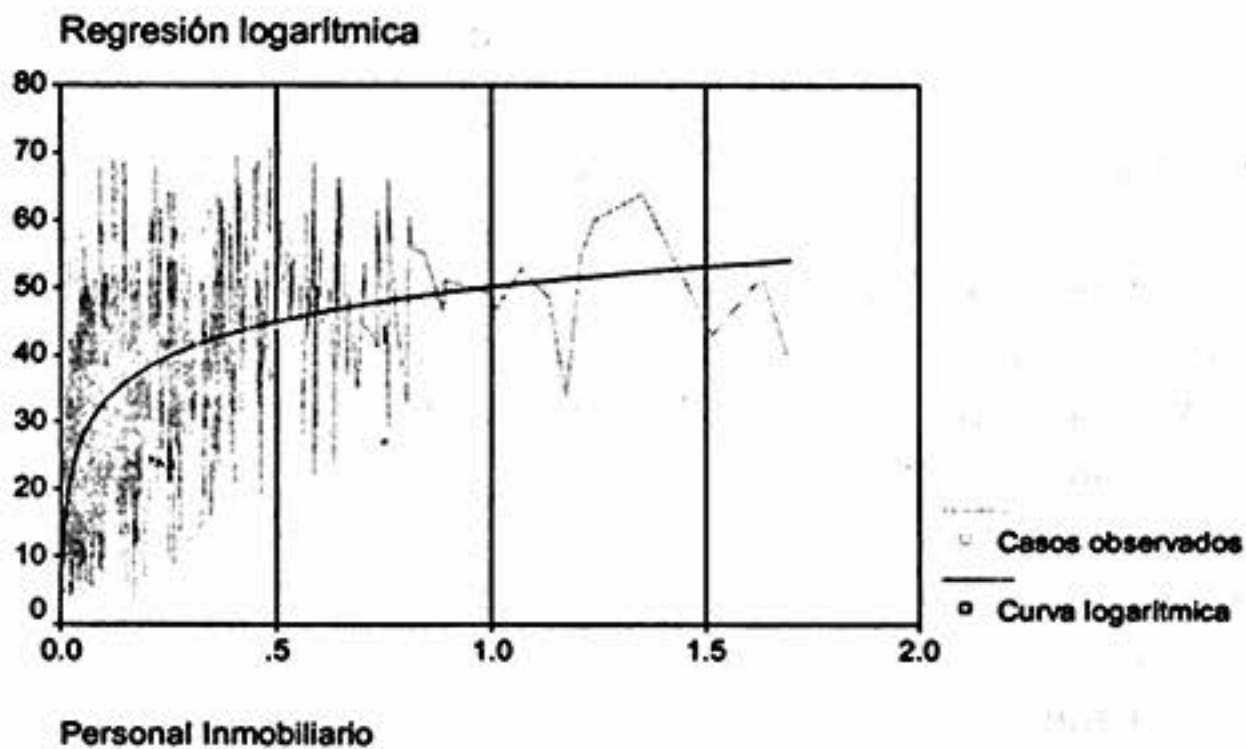
Votación por Fox y personal inmobiliario



Fuente: base de datos del autor

Figura 5

Votos por Fox y Personal Inmobiliario



El candidato del PAN obtuvo 19 puntos porcentuales por cada punto adicional en el porcentaje que las personas que trabajan en empresas de intermediación financiera tienen en la Población Ocupada en cada municipio.

Análogamente, ese candidato obtuvo 17 puntos porcentuales por cada punto adicional porcentual que las personas que trabajan en medios de comunicación tienen en la Población Ocupada en cada municipio.

A pesar de que la curva logarítmica expresa mejor la relación de estas tres variables independientes—personal inmobiliario, financiero y comunicador— con la votación de Fox, mantuvo la forma lineal para hacer posible la comparación con las demás variables, en particular con aquellas cuya relación con los resultados electorales se explica bien con regresiones lineales.

En el resto de los renglones del Cuadro 1 bis aparecen los demás grupos sociales asociados positivamente con la votación de Fox, en orden descendente de la fuerza de esa asociación. El lector puede observar que los grupos de edad con mayor peso electoral están también entre los que estuvieron más activos en la elección del candidato ganador, en particular los jóvenes, los adultos, los profesionales, las personas de ingresos medios, alfabetos, con educación superior, los trabajadores manufactureros y la población urbana.

Cuadro 1 bis
Coefficientes de regresión positivos
de factores sociales en votación por Vicente Fox
Orden descendente por coeficiente de regresión

Número	Variable Independiente	Coeficiente de Regresión	
1	Inmobiliarias	Logarítmica	7.505
		Lineal	42.057
2	Finanzas	Logarítmica	6.898
		Lineal	19.196
3	Medios de Comunicación	Logarítmica	6.739
		Lineal	16.626
4	Profesionales		9.676
5	40-44 años		9.671
6	35-39 años		9.276
7	Apoyo a Negocios		9.124
8	30-34 años		8.298
9	Diversión		6.663
10	25-29 años		6.404
11	45-49 años		5.894
12	Salud		5.672
13	Patrones		4.93
14	Desde 10 salarios mínimos		4.787
15	20-24 años		4.133
16	50-54 años		3.915
17	Electricidad y agua		3.819
18	Transportes		3.573
19	30-49 años		3.04
20	5-10 salarios mínimos		2.742
21	15-29 años		1.986
22	Turismo		1.915
23	3-5 salarios mínimos		1.636
24	Gobierno		1.612
25	Comercio		1.487
26	Con Instrucción Superior		1.424
27	50-59 años		1.234
28	Alfabetos		0.815
29	55-59 años		0.808
30	Educación		0.637
31	Manufactura		0.555
32	Asalariados		0.526
33	Minería		0.35
34	Construcción		0.335
35	Población urbana		0.213

Fuente: base de datos del autor.

3. Las bases sociales de Labastida

3.1. Los pesos electorales

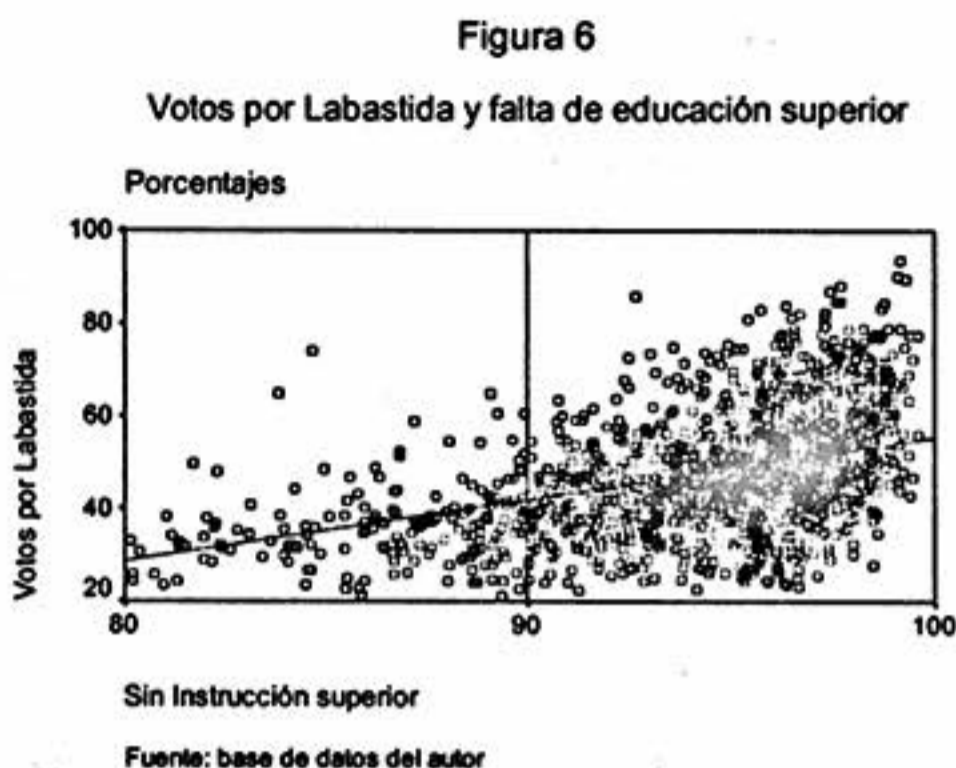
El Cuadro 2 muestra que las personas sin instrucción superior tuvieron el mayor peso electoral en la votación por Francisco Labastida, seguidas por las personas con menores ingresos, las franjas superiores de los adultos, los ancianos, la población rural, quienes trabajan por su cuenta, los analfabetos, quienes trabajan en el sector primario, los empresarios familiares, los campesinos jornaleros y los mineros.

Cuadro 2
Coeficientes de regresión positivos y peso electoral
de factores sociales en votación por Francisco Labastida
Orden descendente por coeficiente de regresión

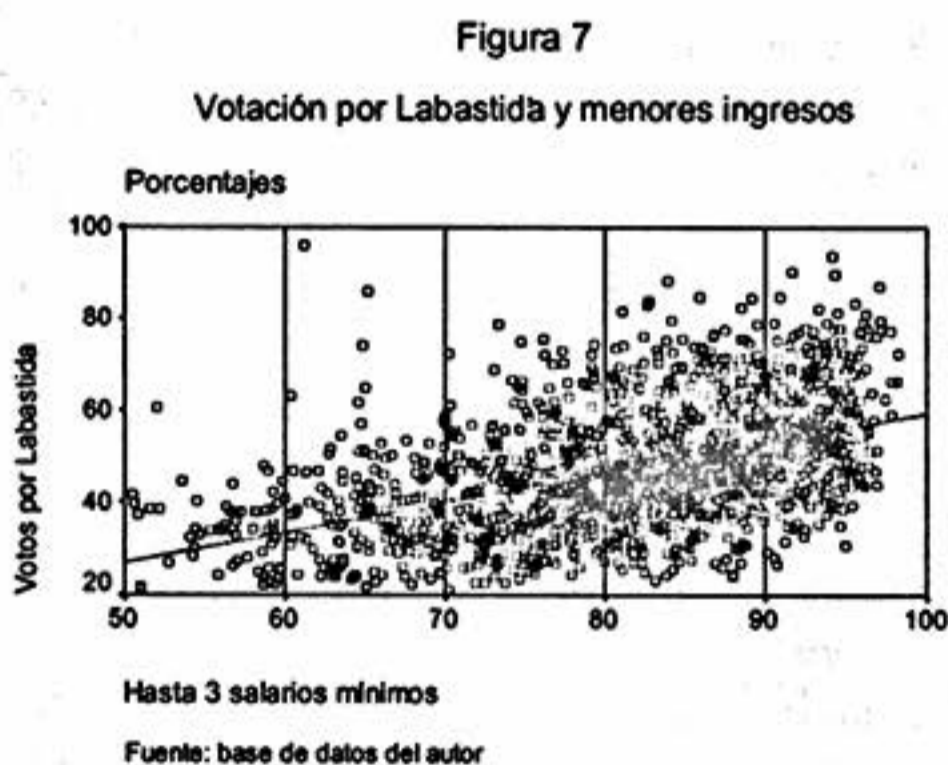
Número	Variable Independiente	Beta	Población	Peso Electoral
1	Sin Instrucción superior	1.3290	49,334,243	111.5
2	Hasta 3 salarios mínimos	0.6520	23,152,506	25.7
3	55-59 años	4.1450	2,559,231	18.0
4	60-64 años	4.6280	2,198,146	17.3
5	65-69 años	4.7050	1,660,785	13.3
6	Desde 70 años	1.8470	3,089,526	9.7
7	50-54 años	1.5930	3,357,953	9.1
8	Población Rural	0.2020	24,723,590	8.5
9	Trabajan por su cuenta	0.3880	7,370,245	4.9
10	Analfabetos	0.4550	5,942,091	4.6
11	Sector primario	0.2980	5,338,299	2.7
12	Empresas familiares	0.7090	1,368,018	1.7
13	Jornaleros	0.2830	2,654,389	1.3
14	Minería	0.1710	144,421	0.0

Fuente: base de datos del autor.

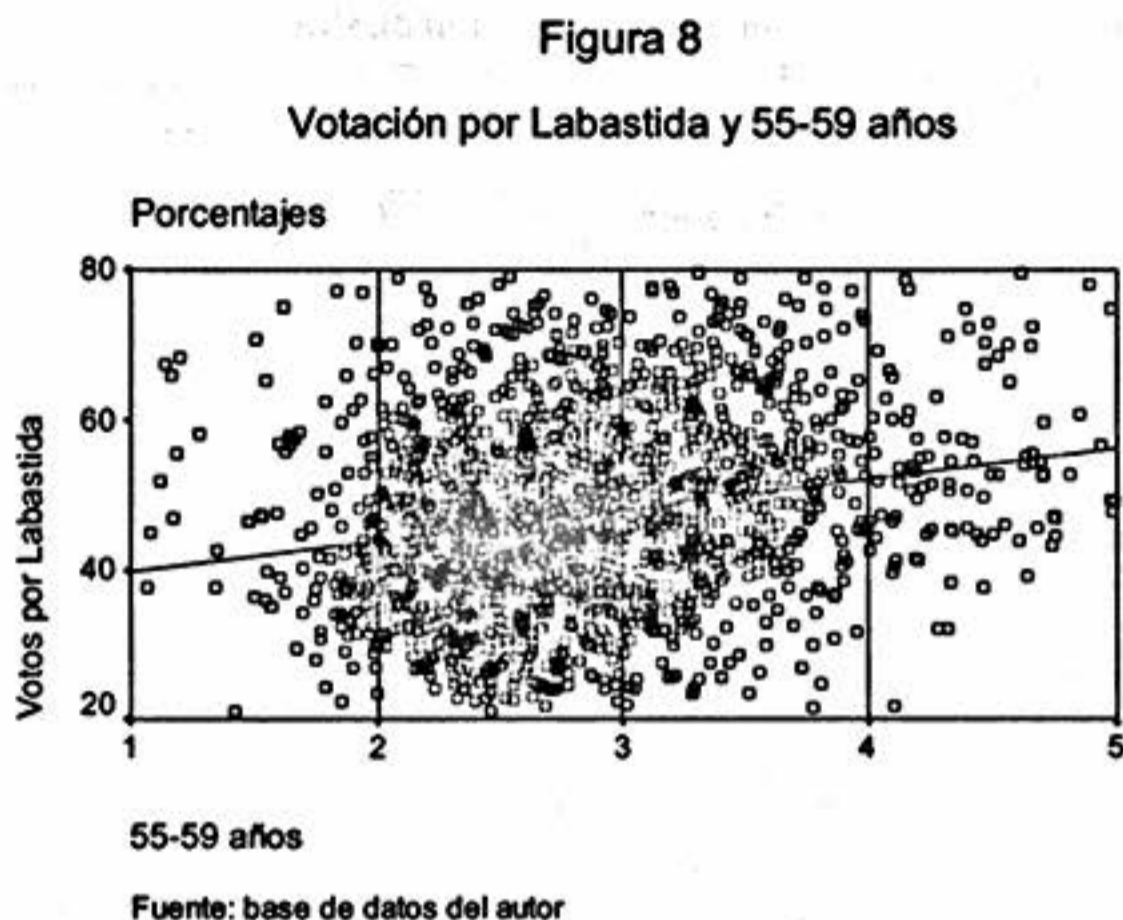
La figura 6 ilustra la influencia de las personas sin instrucción superior en la votación por el candidato del PRI. Obsérvese que es positiva, es decir que el eje vertical aumenta en la medida en que lo hace el horizontal. Obsérvese también que los porcentajes menores de las variables independiente y dependiente son 80 y 20 respectivamente, porque en casi todos los municipios esas cantidades fueron las mínimas.



La figura 7 ilustra la influencia de las personas con menores ingresos, quienes ganaban 3 salarios mínimos o menos, en la votación por Labastida. Obsérvese que es positiva, es decir que el eje vertical aumenta en la medida en que lo hace el horizontal. Obsérvese también que los porcentajes menores de las variables independiente y dependiente son 50 y 20 respectivamente, porque en casi todos los municipios esas cantidades fueron las mínimas.



La figura 7 ilustra la influencia de las personas con menores ingresos, quienes ganaban 3 salarios mínimos o menos, en la votación por Labastida. Obsérvese que es positiva, es decir que el eje vertical aumenta en la medida en que lo hace el horizontal. Obsérvese también que los porcentajes menores de las variables independiente y dependiente son 50 y 20 respectivamente, porque en casi todos los municipios esas cantidades fueron las mínimas.



La figura 8 ilustra la influencia de las personas de 55 a 59 años en la votación por Francisco Labastida. Obsérvese que es positiva, es decir que el eje vertical aumenta en la medida en que lo hace el horizontal. Obsérvese también que los porcentajes de la variable independiente son menores de 5 porque ese grupo de edad es pequeño, y que el valor menor de la variable dependiente es 20 porque en casi todos los municipios esa cantidad fue la mínima.

3.2. Los coeficientes de regresión

El Cuadro 2 bis presenta los datos del Cuadro 2 según el orden descendente de los coeficientes de regresión.

Sólo el tercero de los renglones de este cuadro estaba entre los tres primeros del cuadro anterior, como una ilustración del poder explicatorio que tiene el Peso Electoral y de su diferencia con el coeficiente de regresión.

Las personas de las franjas superiores de los grupos de edad son los grupos más fuertemente asociados con la candidatura de Labastida.

Cuadro 2 bis
Coefficientes de regresión positivos
de factores sociales en votación por Francisco Labastida
Orden descendente por coeficiente de regresión

Número	Variable Independiente	Coefficiente de Regresión
1	65-69 años	4.7050
2	60-64 años	4.6280
3	55-59 años	4.1450
4	Desde 70 años	1.8470
5	50-54 años	1.5930
6	Sin Instrucción superior	1.3290
7	Empresas familiares	0.7090
8	Hasta 3 salarios mínimos	0.6520
9	Analfabetos	0.4550
10	Trabajan por su cuenta	0.3880
11	Sector primario	0.2980
12	Jornaleros	0.2830
13	Población Rural	0.2020
14	Minería	0.1710

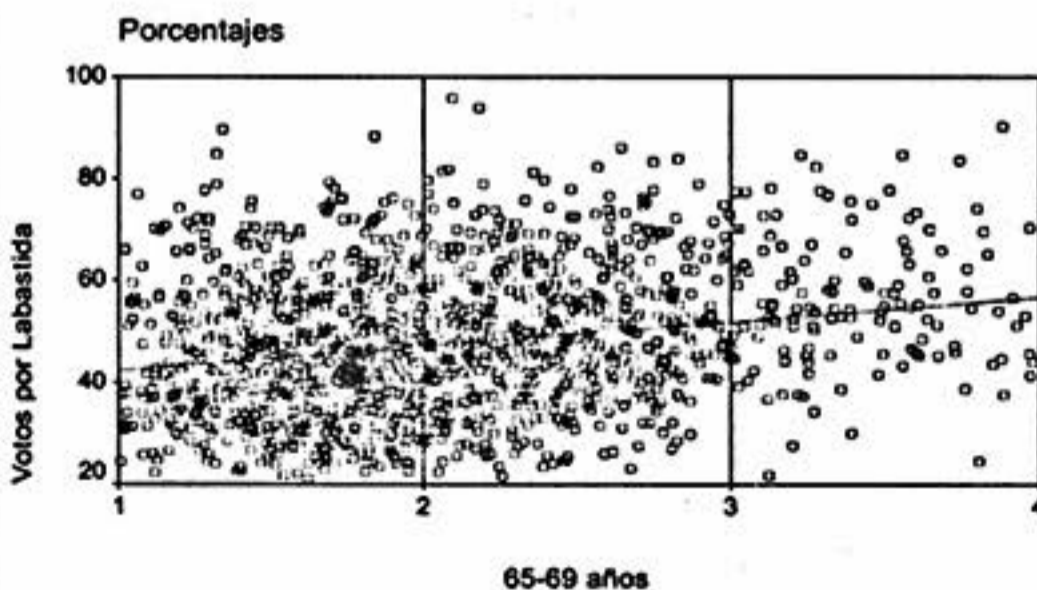
Fuente: base de datos del autor.

La figura 9 ilustra la influencia de las personas de 65 a 69 años en la votación por el candidato priista. Obsérvese que es positiva, es decir que el eje vertical aumenta en la medida en que lo hace el horizontal. Obsérvese también que los porcentajes de la variable independiente son

menores de 5 porque ese grupo de edad es pequeño, y que el valor menor de la variable dependiente es 20 porque en casi todos los municipios esa cantidad fue la mínima.

Figura 9

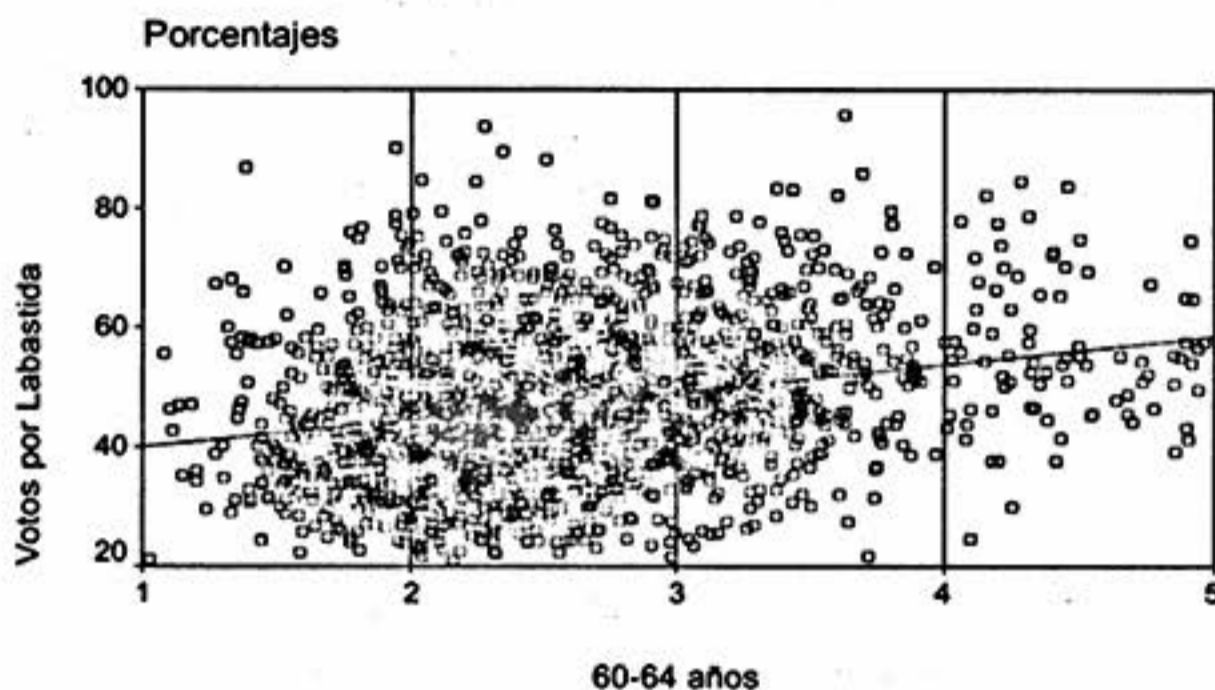
Votación por Labastida y personas de 65-69 años



Fuente: base de datos del autor

Figura 10

Votación por Labastida y personas de 60-64 años



Fuente: base de datos del autor

La figura 10 ilustra la influencia de las personas de 60 a 64 años en la votación por el candidato priísta. Obsérvese que es positiva, es decir que el eje vertical aumenta en la medida en que lo hace el horizontal. Obsérvese también que los rangos de las variables independiente y dependiente son 1-4 y 20-100 respectivamente, porque en casi todos los municipios esas cantidades fueron las mínimas.

4. Las bases sociales de Cárdenas

4.1. Los pesos electorales

El Cuadro 3 muestra que Cuauhtémoc Cárdenas constituyó su haber electoral mayor con las personas sin instrucción superior, de menores ingresos y quienes trabajan por su cuenta, seguidas por las analfabetas, la población rural, los trabajadores de la educación, quienes trabajan en el sector primario de la economía, los jornaleros y quienes son parte de empresas familiares.

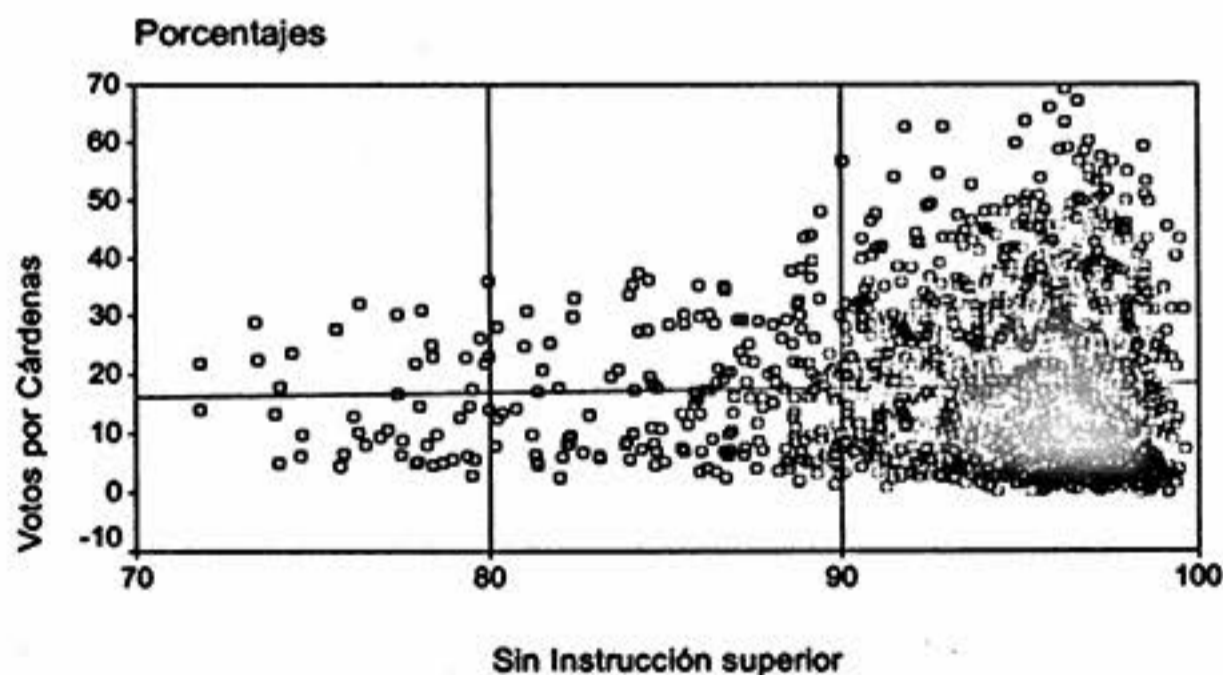
Cuadro 3
Coefficientes de regresión positivos y peso electoral
de factores sociales en votación por Cuauhtémoc Cárdenas
Orden descendente de Peso Electoral

Número	Variable independiente	Coefficiente de regresión	Población	Peso Electoral
1	Sin Instrucción superior	0.1160	49,334,243	9.7
2	Hasta 3 salarios mínimos	0.2050	23,152,506	8.1
3	Trabajan por su cuenta	0.4070	7,370,245	5.1
4	Analfabetas	0.3450	5,942,091	3.5
5	Población Rural	0.0354	24,723,590	1.5
6	Educación	0.4290	1,855,182	1.4
7	Sector primario	0.1280	5,338,299	1.2
8	Jornaleros	0.2360	2,654,389	1.1
9	Empresas familiares	0.4020	1,368,018	0.9

Fuente: base de datos del autor.

Figura 11

Votación por Cárdenas y falta de instrucción superior



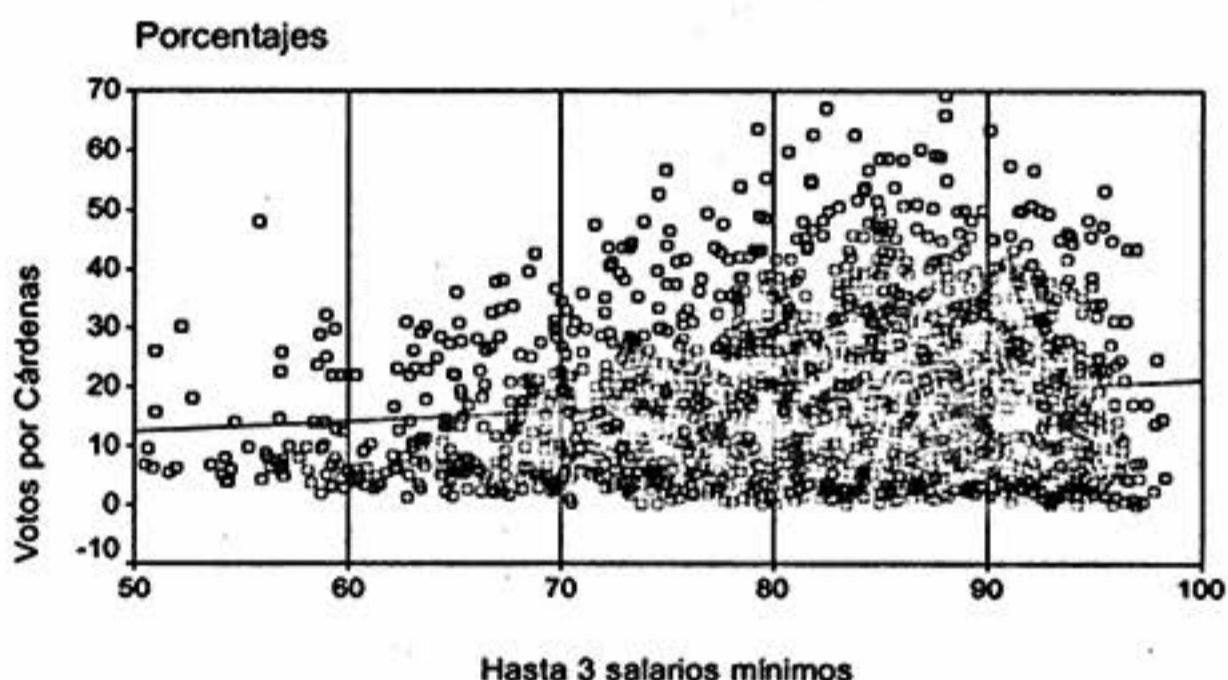
Fuente: base de datos del autor

La figura 11 ilustra la influencia de las personas sin instrucción superior en la votación por el candidato de la Alianza por México. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas. Obsérvese que la

pendiente es poco pronunciada porque el coeficiente de regresión es pequeño, y que la importancia electoral de esta variable para Cárdenas es el alto número de personas que la componen, confirmando el poder explicatorio del peso electoral sobre los coeficientes solos. Los casos se concentran donde la falta de instrucción es máxima, particularmente cuando sus tasas son superiores a 90 por ciento. Obsérvese, finalmente, que el valor mínimo de la variable independiente es 70 porque en casi todos los municipios esa cantidad fue la mínima

Figura 12

Votación por Cárdenas y personas de menores ingresos

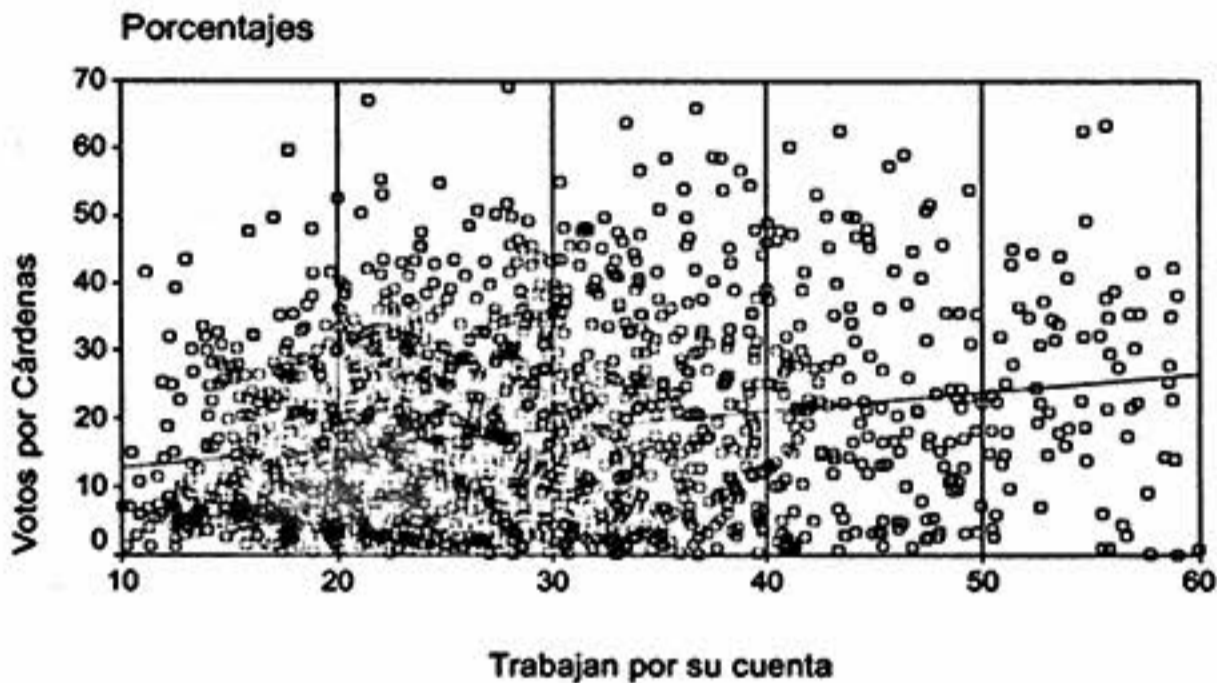


Fuente: base de datos del autor

La figura 12 ilustra la influencia de las personas de menores ingresos en la votación de Cárdenas. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas en la población ocupada. Obsérvese que la pendiente es poco pronunciada porque el coeficiente de regresión es pequeño, y que la importancia electoral de esta variable para Cárdenas es el alto número de personas que la componen, confirmando el poder explicatorio del peso electoral sobre los coeficientes solos. Obsérvese, finalmente, que el valor mínimo de la variable independiente es 70 porque en casi todos los municipios esa cantidad fue la mínima

Figura 13

Votación por Cárdenas y trabajadores independientes



Fuente: base de datos del autor

La figura 13 ilustra la influencia de los trabajadores independientes en la votación de Cárdenas. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas en la población ocupada. Obsérvese que el rango del eje X es 10-60 porque así es el rango de la mayor parte de los municipios analizados.

4.2. Los coeficientes de regresión

El Cuadro 3 bis muestra que sólo uno (los trabajadores independientes) de los tres mayores coeficientes de regresión está entre las tres variables de mayor peso electoral. La variable con más peso electoral (sin instrucción superior) es de las dos con menor coeficiente. Junto con los trabajadores independientes, los grupos sociales más asociadas con la votación cardenista fueron los trabajadores de la educación y quienes participan sin salario en empresas familiares, seguidos de los analfabetos, los jornaleros, las personas de menores ingresos, quienes trabajan en el sector primario, quienes no tienen instrucción superior y la población rural.

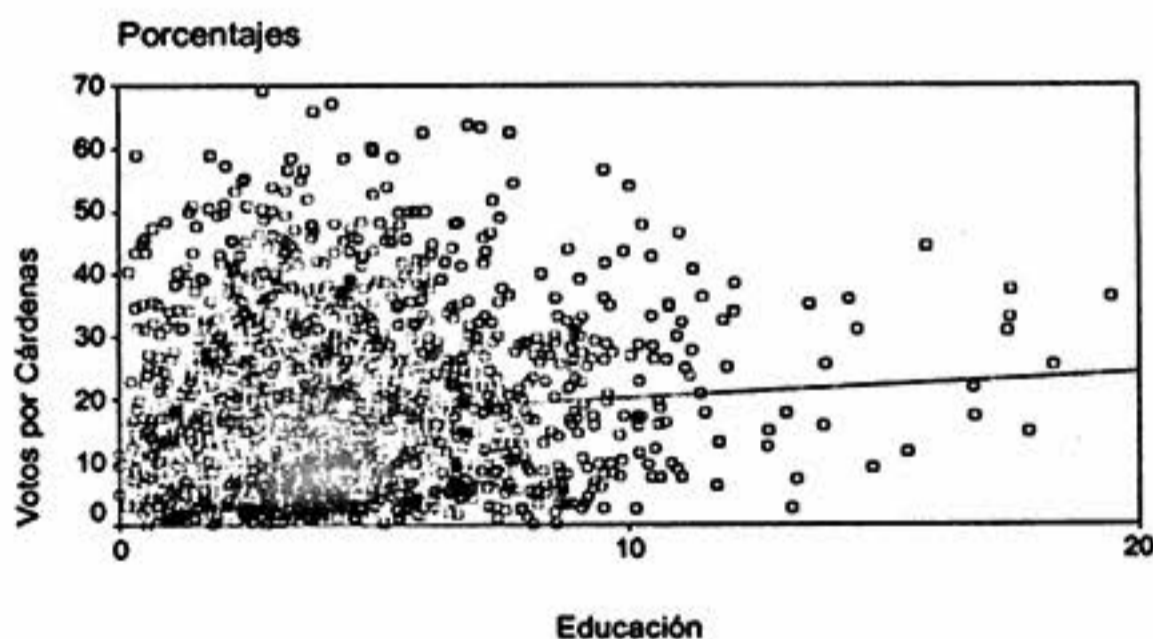
Cuadro 3 bis
Coefficientes de regresión positivos
de factores sociales en votación por Cuauhtémoc Cárdenas
Orden descendente de coeficientes de regresión

Número	Variable independiente	Coefficientes de regresión
1	Educación	0.4290
2	Trabajan por su cuenta	0.4070
3	Empresas familiares	0.4020
4	Analfabetas	0.3450
5	Jornaleros	0.2360
6	Hasta 3 salarios mínimos	0.2050
7	Sector primario	0.1280
8	Sin Instrucción superior	0.1160
9	Población Rural	0.0354

Fuente: base de datos del autor.

Figura 14

Votación por Cárdenas y educadores

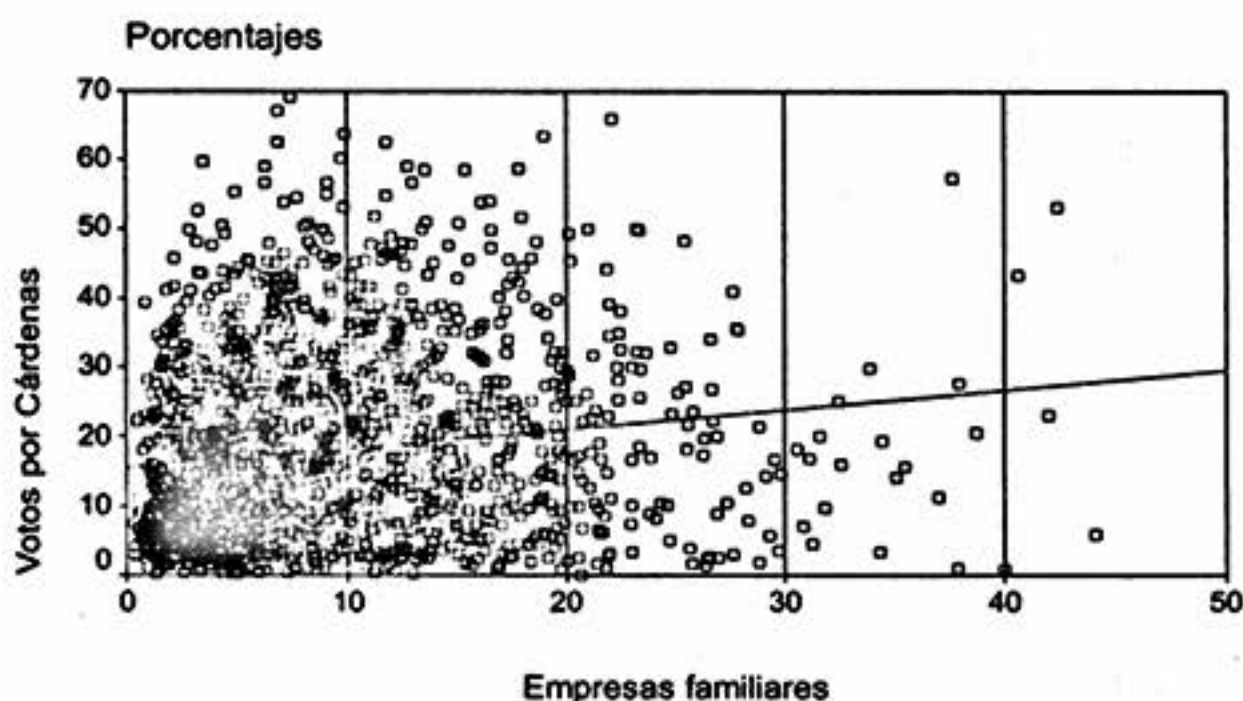


Fuente: base de datos del autor

La figura 14 ilustra la influencia de los trabajadores de la educación en la votación de Cárdenas. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas en la población ocupada. Obsérvese también que la mayor parte de los casos están en el ángulo inferior izquierdo, donde se concentran bajas votaciones cardenistas y bajos porcentajes de educadores.

Figura 15

Votación por Cárdenas y empresas familiares



Fuente: base de datos del autor

La figura 15 ilustra la influencia de las empresas familiares en la votación de Cárdenas. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas en la población ocupada. Obsérvese también que la mayor parte de los casos están en el ángulo inferior izquierdo, donde se concentran bajas votaciones cardenistas y bajos porcentajes de trabajadores sin salario en empresas familiares.

5. Los abstinentes

5.1. Los pesos electorales

Los jóvenes pobres sin escuela son quienes más se abstienen de votar en México, según las cifras del Cuadro 4. Junto con ellos y ellas, la abstención cunde entre quienes trabajan por su cuenta, viven en centros urbanos, trabajan en empresas familiares, en el sector primario y como jornaleros agrícolas.

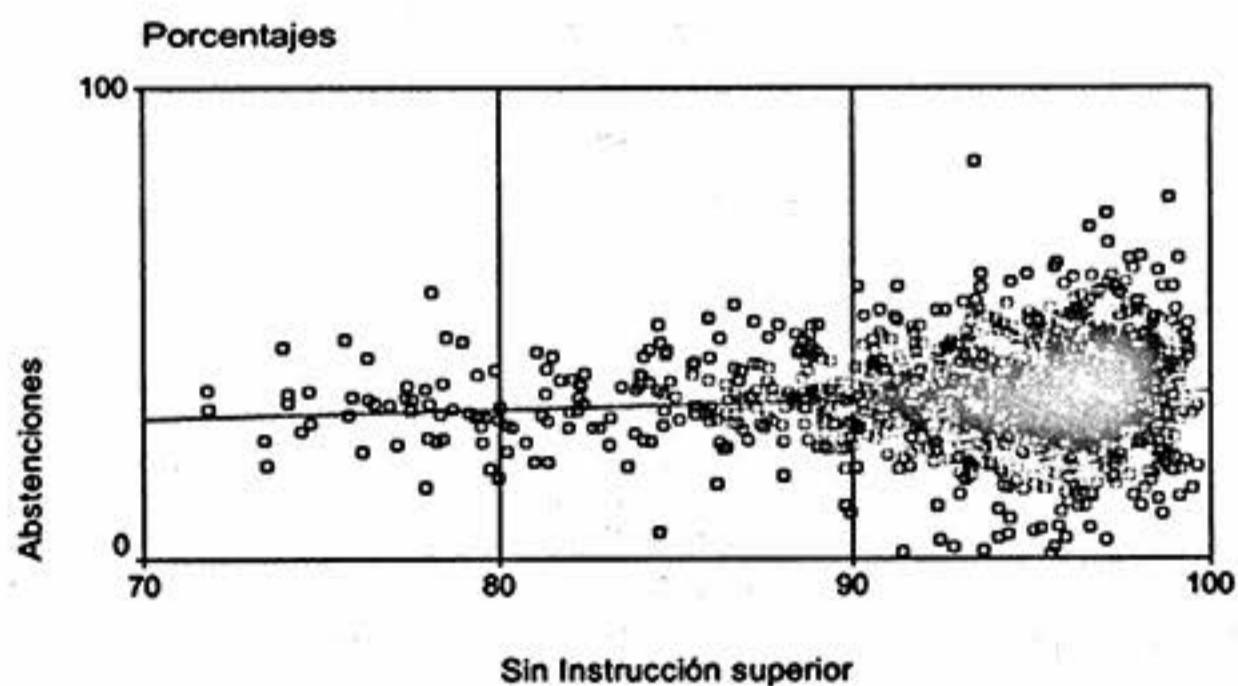
Cuadro 4
Coefficientes de regresión positivos y peso electoral
de factores sociales de la abstención
Orden descendente de Peso Electoral

Número	Variable Independiente	Coefficiente de regresión	Población	Peso Electoral
1	Sin Instrucción superior	0.1930	49,334,243	16.1981
2	20-24 años	0.7870	9,071,134	12.1449
3	Hasta 3 salarios mínimos	0.0871	23,152,506	3.4314
4	Analfabetos	0.2150	5,942,091	2.1734
5	25-29 años	0.1420	8,157,743	1.9707
6	Trabajan por su cuenta	0.1150	7,370,245	1.4419
7	Población urbana	0.0090	72,759,822	1.1117
8	Empresas familiares	0.3580	1,368,018	0.8332
9	Sector primario	0.0487	5,338,299	0.4421
10	Jornaleros	0.0092	2,654,389	0.0417

Fuente: base de datos del autor.

Figura 16

Abstención electoral y falta de instrucción superior



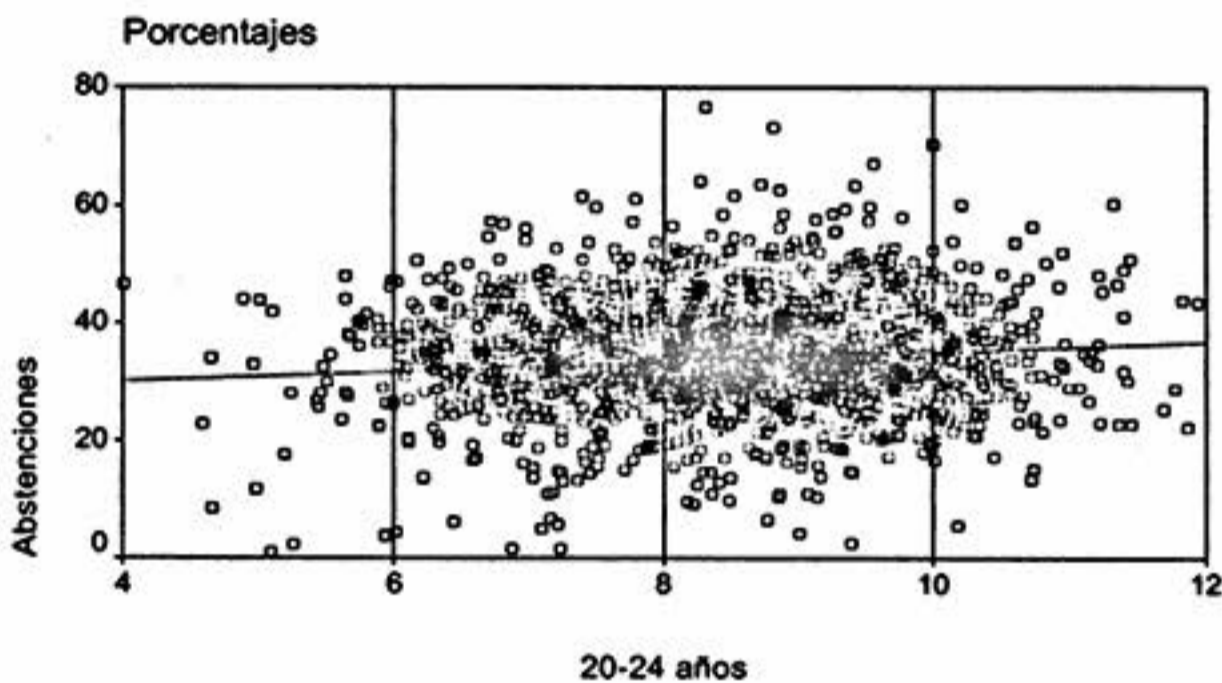
Fuente: base de datos del autor

La figura 16 ilustra la influencia de las personas sin instrucción superior en la abstención electoral. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas. Obsérvese que la pendiente es poco pronunciada porque

el coeficiente de regresión es pequeño, y que el peso electoral de esta variable en la abstención viene del alto número de personas que la componen, confirmando el poder explicatorio del peso electoral sobre los coeficientes de regresión solos. La mayor parte de los casos se concentran en los valores máximos de la falta de instrucción superior, particularmente cuando sus tasas son superiores a 90 por ciento. Obsérvese, finalmente, que el valor mínimo de la variable independiente es 70 porque en casi todos los municipios esa cantidad fue la mínima.

Figura 17

Abstención electoral y personas de 20-24 años

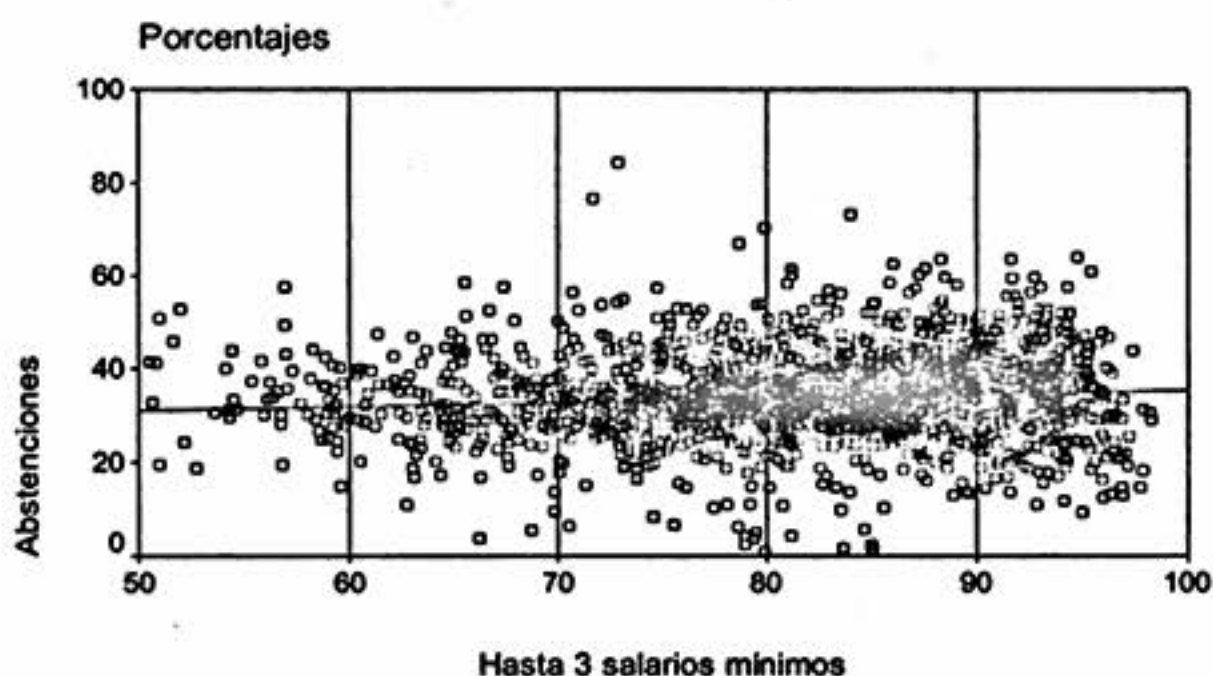


Fuente: base de datos del autor

La figura 17 ilustra la influencia de las personas de 20-24 años en la abstención electoral. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas. Obsérvese que la pendiente es poco pronunciada porque el coeficiente de regresión es pequeño, y que el peso electoral de esta variable en la abstención viene del alto número de personas que la componen, confirmando el poder explicatorio del peso electoral sobre los coeficientes de regresión solos. El rango del eje horizontal es 4-12 porque así es en casi todos los municipios.

Figura 18

Abstención electoral y personas de menores ingresos



Fuente: base de datos del autor

La figura 18 ilustra la influencia de las personas de menores ingresos en la abstención electoral. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas. Obsérvese que la pendiente es poco pronunciada porque el coeficiente de regresión es pequeño, y que el peso electoral de esta variable en la abstención viene del alto número de personas que la componen, confirmando el poder explicatorio del peso electoral sobre los coeficientes de regresión solos. El valor mínimo del eje horizontal es 50 porque así es en casi todos los municipios.

5.2. Los coeficientes de regresión

El Cuadro 4 bis muestra que sólo uno (personas de 20-24 años) de los tres mayores coeficientes de regresión estaba entre las tres variables independientes con mayor peso electoral, confirmando el mayor poder explicatorio de este cálculo. Las variables independientes más asociadas con el monto de la abstención fueron, además de los más jóvenes, las empresas familiares y los analfabetos, seguidas por quienes carecen de instrucción superior, tienen 25-29 años, trabajan por su cuenta, perciben los menores ingresos, trabajan en el sector primario, son jornaleros y viven en el campo.

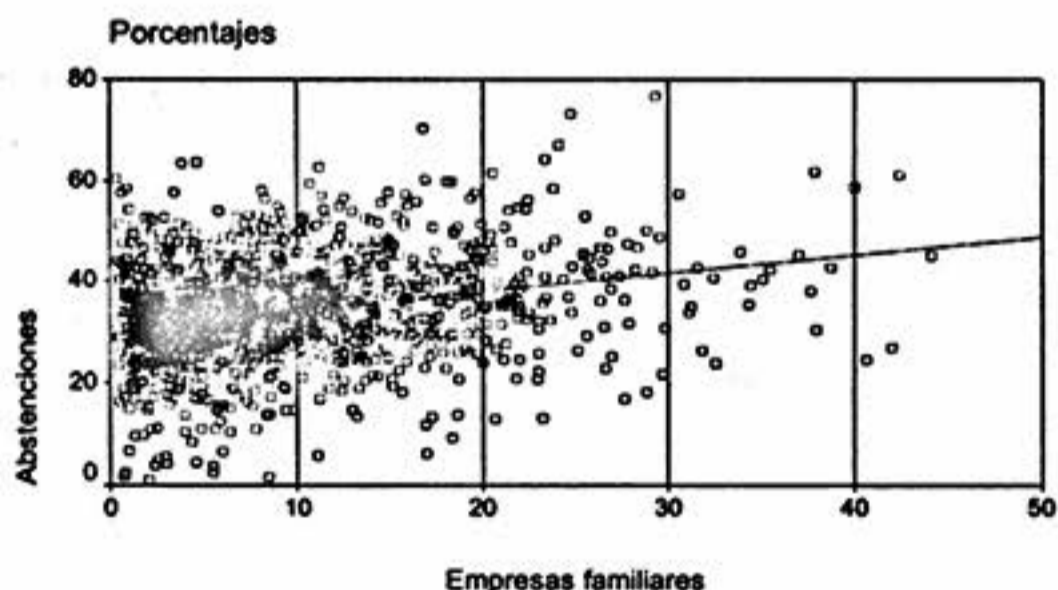
Cuadro 4 bis
Coefficientes de regresión positivos
de factores sociales en abstención electoral
Orden descendente de coeficientes de regresión

Número	Variable independiente	Coefficiente de regresión
1	20-24 años	0.7870
2	Empresas familiares	0.3580
3	Analfabetos	0.2150
4	Sin Instrucción superior	0.1930
5	25-29 años	0.1420
6	Trabajan por su cuenta	0.1150
7	Hasta 3 salarios mínimos	0.0871
8	Sector primario	0.0487
9	Jornaleros	0.0092
10	Población urbana	0.0090

Fuente: base de datos del autor.

Figura 19

Abstención electoral y empresas familiares



Fuente: base de datos del autor

La figura 19 ilustra la influencia de las empresas familiares en la abstención electoral. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas. Obsérvese también que la mayor parte de los casos están situados en las dos primera franjas de la variable independiente, indicando que en la mayor parte de los municipios las empresas familiares constituyen menos el 20 por ciento de la población ocupada.

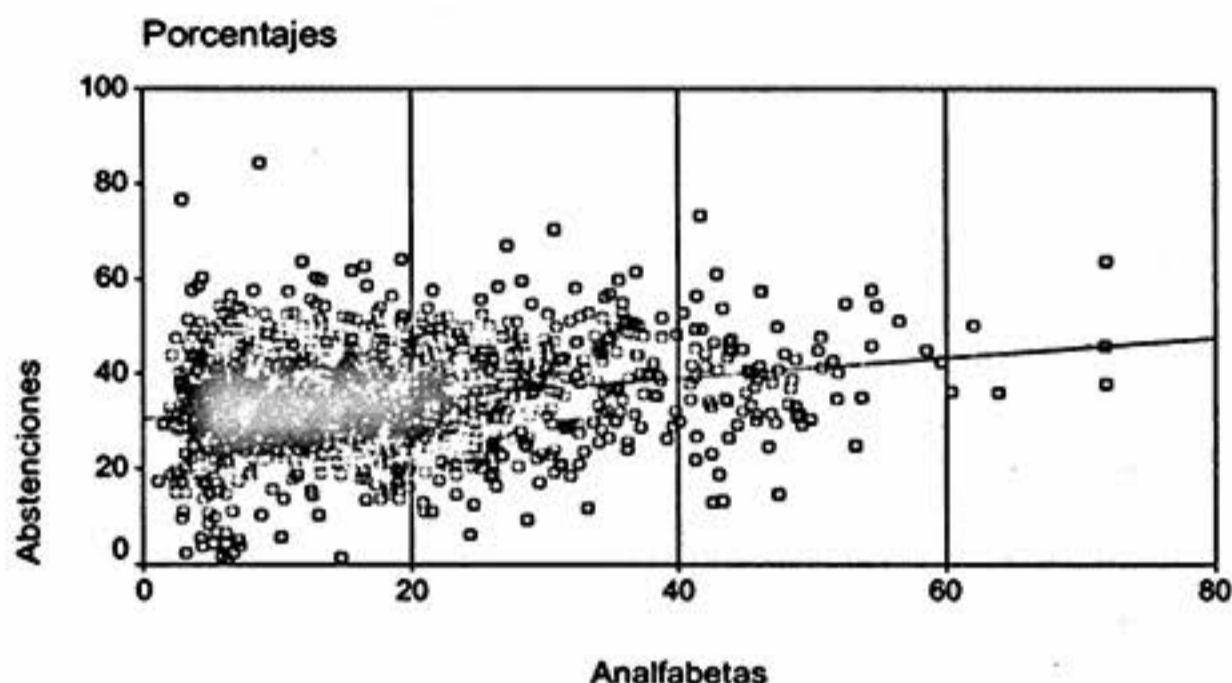
Cuadro 5
Pesos electorales y candidato ganador en 43 grupos sociales

Núm.	Grupo social	Fox	FLO	CCS	Abs.	Fox1	FLO1	CC1	Abs1
1	20-24 años	66.1			12.1	1			
2	25-29 años	92.1			2.0	1			
3	30-34 años	104.4				1			
4	35-39 años	103.9				1			
5	40-44 años	88.6				1			
6	45-49 años	42.3				1			
7	50-54 años	23.2	9.1			1			
8	55-59 años	3.6	18.0				1		
9	60-64 años		17.3				1		
10	65-69 años		13.3				1		
11	Desde 70 años		9.7				1		
12	Hasta 3 salarios mínimos		25.7	8.1	3.4		1		
13	3-5 salarios mínimos	13.7				1			
14	5-10 salarios mínimos	13.1				1			
15	Desde 10 salarios mínimos	10.9				1			
16	Sector primario		2.7	1.2	0.4		1		
17	Minería	0.1	0.0		0.0	1			
18	Electricidad y agua	1.0		0.0		1			
19	Construcción	1.6				1			
20	Manufactura	6.3				1			
21	Comercio	14.7				1			
22	Transportes	8.9			0.0	1			
23	Medios de Comunicación	8.6				1			
24	Finanzas	9.6				1			
25	Inmobiliarias	9.6				1			
26	Profesionales	11.3				1			
27	Apoyo a Negocios	9.6				1			
28	Educación	2.1		1.4		1			
29	Salud	10.2				1			
30	Diversión	3.1				1			
31	Turismo	5.2				1			
32	Gobierno	4.0				1			
33	Asalariados	18.9				1			
34	Jornaleros		1.3	1.1	0.0		1		
35	Patrones	7.4				1			
36	Trabajan por su cuenta		4.9	5.1	1.4			1	
37	Empresas familiares		1.7	0.9	0.8		1		
38	Alfabetos	81.7				1			
39	Analfabetos		4.6	3.5	2.2		1		
40	Con Instrucción Superior	18.5				1			
41	Sin Instrucción superior		111.5	9.7	16.2		1		
42	Población Rural		8.5	1.5			1		
43	Población urbana	27.3			1.1	1			
	Primer lugar					31	11	1	0
	Totales Positivos	821.5	228.3	32.4	39.7				

Fuente: cuadros 1,2, 3 y 4 de este artículo.

Figura 20

Abstención electoral y población analfabeta



Fuente: base de datos del autor

La figura 20 ilustra la influencia del analfabetismo en la abstención electoral. Obsérvese que es positiva, es decir que los votos aumentan en la medida en que lo hacen los porcentajes de esas personas. Obsérvese también que la mayor parte de los casos están situados en las dos primera franjas de la variable independiente, indicando que en la mayor parte de los municipios el analfabetismo es menos del 40 por ciento de la población de 15 años o más.

6. Algunas conclusiones comparativas

El Cuadro 5 resume el peso electoral de los tres candidatos mayores y de los abstinentes. Las columnas 3-6 contienen los pesos electorales de los cuadros 1, 2, 3, 4 de este artículo. Las cuatro columnas siguientes asignan el número 1 al candidato con mayor peso electoral para cada grupo social. Los dos últimos renglones suman los datos de las cuatro últimas columnas.

Como lo muestra la columna 7, Fox obtuvo los pesos electorales en 31 de los 43 grupos sociales del cuadro, es decir en 72 por ciento de ellos, mientras que Labastida los obtuvo en 11, el 26 por ciento. El PRD apenas logra un apretado peso electoral mayor. La abstención no tuvo peso electoral mayor en ningún grupo.

Sumando pesos electorales, las comparaciones se precisan. Los abstinentes se convierten en el tercer partido. La suma de sus pesos electorales es mayor a la del PRD.

Vicente Fox ganó la elección presidencial porque contó con un apoyo intenso de quienes controlan los recursos principales usados en las campañas electorales de las sociedades modernas, las propiedades inmuebles, la intermediación financiera y los medios de comunicación, los cuales modelaron la actitud electoral de los sectores más numerosos de la población, en particular los jóvenes y las capas inferiores de los adultos que viven en las ciudades. Esta inferencia general se basa en los cuadros 1 y 1 bis, y en las figuras 1 a 5.

Francisco Labastida perdió la elección porque no tuvo, o lo tuvo en mucho menor grado que Fox, el apoyo de los poderosos grupos mencionados al principio del párrafo anterior y, con ello perdió los votos de los numerosos grupos que los siguen. Pudo obtener, sin embargo, el voto de 13,579,718 porque su partido mantuvo el apoyo masivo de sus bases tradicionales, en particular las capas superiores de los adultos, las personas de menores ingresos, quienes trabajan en actividades primarias (los jornaleros, notablemente), y en empresas familiares, y los analfabetos en zonas rurales. Esta inferencia general se basa en los cuadros 2 y 2 bis, y en las figuras 6 a 10.

Cuauhtémoc Cárdenas logró apenas un voto de cada seis votantes porque contó sólo con el apoyo apretado de un grupo social, quienes trabajan por su cuenta, según los cuadros 3, 3 bis, y la figura 13.

De las cuatro variables independientes analizadas en este trabajo, los abstinentes fueron los únicos, además de Fox, que tuvieron peso electoral entre las personas más jóvenes en edad de votar (20-24 años), según los cuadros 2, 3 4 y 5, así como la figura 17. Estas personas eran más de 9 millones en el año 2000 y son, literalmente, el futuro de México.

7. Anexo 1. La base de datos

La base de datos usada es obra del autor de este artículo. Los datos fueron tomados de las fuentes mencionadas al final del artículo.

Como los cuadros que publica el INEGI no están estructurados como bases de datos, gran parte del trabajo de investigación de este artículo fue construir una sub-base de datos con los cuadros del censo que usé.

7.1. Los casos

1,893 municipios, excepto en Oaxaca, donde uso la reciente división en distritos.

7.2. Las variables y sus fuentes

7.2.1. Los datos demográficos, económicos y culturales que el censo recoge para cada municipio en los cuadros DI01, ED02, ED09, EM05, EM07_1, EM07_2, EM07_3, EM13 y PO3_1. Estos cuadros, lamentablemente no estructurados, están en el sitio de Internet del INEGI (www.inegi.gob.mx) y en el cederom INEGI, *Tabulados básicos del XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, México, 2001.

7.2.2. Los resultados electorales de la elección presidencial por municipio, tomados de la base de datos contenida en el cederom IFE, *Estadística de las elecciones federales de México 2000*, México, 2000. Estos datos también están en el sitio de Internet del IFE, www.ife.org.mx.