

# FACTORES SOCIALES AGREGADOS DE LA ABSTINENCIA ELECTORAL EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2006

Iván Zavala Echavarría

## Resumen

Hay tres grupos distintos de abstinentes electorales. El primer grupo tiene como elementos ser mujer, haber concluido estudios primarios pero no medios ni superiores, y trabajar en empresas familiares. El segundo grupo está formado por personas menores a 19 años, analfabetas y sin ingresos. El tercer grupo lo constituyen los desocupados. No es probable que la abstinerencia electoral del primer y tercer grupos sea por apatía o ignorancia. No habiendo realmente otra hipótesis alternativa sino la de la protesta, es probable que estos grupos hayan dejado de votar en una elección crucial como una forma de protesta contra todos los candidatos, contra las autoridades electorales, o contra el sistema electoral mismo. En cambio, es muy probable que los abstinentes del segundo grupo lo hayan sido por apatía o ignorancia.

*Palabras clave: México, elecciones, presidente 2006, abstinerencia electoral, mujer, analfabetas, ingresos, protesta, apatía o ignorancia.*

## Abstract

There are three different groups of electorate resigning members. The first one is constituted by women elements, who concluded elementary school but no medium or superior studies, and are working in family enterprises. The second group is made of people under 19 years old, illiterate and without income. The third one is constituted by unemployed. It is not probable that the first and third electoral resigning groups are due to apathy or ignorance. Since there is no alternate hypothesis but protest, it is probable that these groups have stopped voting in a crucial election as a protest measure against all candidates, against electoral authorities, against the electoral system itself. On the other hand, it is possible that second group abstinence is due to apathy or ignorance.

*Key words: Mexico, Elections, 2006 president, Electoral resigning, Woman, Illiterate, Income, Protest, Apathy or Ignorance.*

**E**l objeto de este trabajo es someter a prueba las hipótesis más conocidas sobre la abstención electoral, en México y en otros países, con datos agregados de la elección presidencial mexicana de 2006.

Empezaré resumiendo esas hipótesis. Enseguida mostraré la base de datos que usaré para esas pruebas. Después cotejaré estos datos con las hipótesis. Acabaré el trabajo, como es pertinente, con las conclusiones a que podemos llegar mediante esos cotejos.

## 1. El estado de la cuestión

Las personas que no votan, no sólo son muchas sino han sido, en no pocas ocasiones, la mayor parte de los electores registrados y, todavía más, de las personas en edad de votar. Estudiar su comportamiento es prestar atención a la mayor parte de los ciudadanos. En 2003 no fueron a las urnas 38,015,999, de 64,643,559 mexicanos con credencial de elector, es decir 58.8 por ciento.<sup>1</sup> La mayoría decidió no votar. En la elección presidencial de 2006, no obstante haber sido una de las más concurridas en la historia del país, 29,528,773 de personas, es decir el 41.4 por ciento de las personas inscritas en el casi obligatorio Registro Federal Electoral, tomó la grave decisión de no votar.<sup>2</sup> Esa cantidad es mayor que la de cualquiera de los candidatos. En ese sentido, el partido mayoritario es el de los abstinentes o, como se dice también en mal castellano, de los abstencionistas. Si la democracia es el gobierno de la mayoría, la sociología de la abstención electoral es la primera de las urgencias democráticas. Si uno de los principios en que descansa la democracia es que los ciudadanos se interesen en la política, estén motivados para participar en ella, y que ambos hechos se expresen en el acto mismo de votar,<sup>3</sup> el hecho de la mayoría no vote, o muchos no lo hagan, debe ser tema obligado de la sociología

<sup>1</sup> Instituto Federal Electoral, cuadro "Est\_2003.mdb", 69,289,984 bytes, en *Estadística de las elecciones federales de México 2003*, Cd-Rom, Ife, México, 2003.

<sup>2</sup> Instituto Federal Electoral, archivo "PREP2006-Presidente-AI.zip.", <http://www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/index.htm>. Base de datos del autor.

<sup>3</sup> "It is rational to vote?", en: Richard G. Niemi y Herbert F. Weisberg, *Classics in Voting Behavior*, Congressional Press, Washington, D. C., 1993, p. 13

electoral. Si la salud de la democracia se mide por el número de ciudadanos que van a las urnas, la abstención electoral es el mayor síntoma de su enfermedad. Si una enfermedad grave lleva a la muerte, discernir si ese síntoma es grave, es prever o no la muerte de la democracia. Sabemos, desde Saint-Simon, que "un científico es un hombre que prevé; la ciencia es útil porque a través de la razón da el medio para predecir, y por eso los científicos son superiores a todos los otros hombres".<sup>4</sup>

Hay muchos análisis de abstención electoral fuera de México. Ellos se dividen básicamente en dos tipos: los que explican la abstención como exclusión pasiva, debida a factores individuales, y los que la explican como protesta activa, a partir de factores sociales.

En el primer grupo están quienes explican la decisión de votar o no como resultado de las características de ciudadanos individuales. En esta tradición, los investigadores han discutido la influencia en la participación electoral con variables como la educación, la raza, el *status*, el ingreso, la edad, y otras similares.

Ejemplo del primer grupo son los autores de *The American Voter*, al hacer de la abstención electoral algo secundario, ya que "el aspecto realmente extraordinario de nuestras elecciones presidenciales es que decenas de millones de personas *gastan* la energía requerida para llegar a las urnas y registrar sus votos".<sup>5</sup>

Raymond E. Wolfinger y Steven J. Rosenstone son autores de uno de los análisis más conocidos de la participación electoral en Estados Unidos. En *Who votes?*,<sup>6</sup> usando una muestra de 7,936 casos, estos investigadores concluyeron que la educación, la edad, la posibilidad de registrarse fuera de los horarios laborales y en ausencia son las variables que mejor explicaban la participación electoral en la elección presidencial de 1972, la que opuso Richard M. Nixon a George McGovern. Las personas con mayor escolaridad y más edad, hasta cierto límite, son quienes más votan.<sup>7</sup> También

<sup>4</sup> Saint-Simon, «Lettres d'un habitant de Genève à ses contemporains», en: Jean Dautry, *Saint-Simon, textes choisis*, Éditions Sociales, París, 1951, p. 65.

<sup>5</sup> Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald E. Stokes, *The American Voter*, The University of Chicago Press, Chicago and London, 1980, p. 90.

<sup>6</sup> Raymond E. Wolfinger y Steven J. Rosenstone, *Who votes?*, Yale University Press, New Haven and London, 1980, pp. 17-25 y 128-129; pp. 37-60 y 128-129.

<sup>7</sup> *Ibid.*, pp. 65-72 y 128-129; 73-76 y 128-129.

votan más quienes pueden registrarse para votar en horarios fuera de la jornada laboral o estando ausentes.<sup>8</sup>

Dentro de esa línea, otros investigadores, analizando una muestra de 24, 028 casos de la elección presidencial de 1984, en la que contendieron Ronald Reagan y Walter Mondale y confirmaron que la escolaridad es la variable que más influye en la participación electoral, y añadieron la raza y el sexo como predictores importantes.<sup>9</sup> Las mujeres y los negros tendieron más a votar en 1984 que sus contrapartes, es decir que blancos y hombres.<sup>10</sup>

Otros autores, Priscilla Lewis Southwell y Marcy Jean Everest, centraron su análisis en el contexto de las elecciones nacionales estadounidenses de 1992, investigaron por qué ciertas personas inconformes decidieron permanecer en sus casas el día de la elección, mientras que otras expresaron su inconformidad votando por un tercer candidato presidencial, Ross Perot. Southwell y Everest encontraron que dos dimensiones de la inconformidad, la ineficacia política interna y externa, se vinculan con los niveles más bajos de la votación, lo cual concuerda con investigaciones previas de comportamiento electoral. Encontraron, además, que, entre los votantes quienes eran sensibles a la ineficacia política se inclinaban a votar por Perot. Concluyeron que, mientras un gran número de personas inconformes no votaron, la candidatura de Perot en 1992 condujo a algunas de ellas a ligar su protesta a la emisión de su voto por un inverosímil ganador en la carrera presidencial.<sup>11</sup>

Hay varios estudios cuya atención se ha concentrado en los obstáculos legales que disminuyen la participación electoral. En el contexto de este artículo no parecen muy importantes, porque en México la casi obligatoriedad de tener y usar la credencial de elector y los obstáculos burocráticos para el ejercicio del voto no parecen ser los determinantes.<sup>12</sup>

De otro tipo es el trabajo colectivo que dirigió Mark N. Franklin,

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Jan E. Leighley y Jonathan Nagler, "Individual and Systemic Influences on Turnout: Who Votes? 1984", *The Journal of Politics*, vol. 54, núm. 3, The University of Texas Press, August 1992, pp. 718-740.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 735.

<sup>11</sup> Priscilla Lewis Southwell, Marcy Jean Everest, "The electoral consequences of alienation: nonvoting and protest voting in the 1992 presidential race", *Social Science Journal*, January 1, vol. 35, 1998, Issue 1, *passim*.

<sup>12</sup> Por ejemplo: Richard A. Brody, "The Puzzle of Political Participation in America", in Anthony King (ed.), *The New American Political System*, American Enterprise Institute for Public Policy Research, Washington, D. C., 1978.

concentró su análisis, realizado sobre datos agregados de 22 países, en explicar por qué la sociología electoral se ha centrado en el individuo más que en la elección y en las cosas relacionadas con ella.<sup>13</sup> Según Franklin, la importancia de su libro descansa en la capacidad de establecer cómo la participación electoral sirve como indicador de la salud de una democracia y en enumerar las condiciones que pueden tener como resultado una baja participación electoral. Uno de los objetivos del trabajo de Franklin y de sus colaboradores es distinguir los desarrollos accidentales e incidentales de los consecuenciales y elaborar sugerencias para reformas.<sup>14</sup> La deficiencia más notable de los análisis de Franklin es considerar, como los autores de *The American Voter*, que la pregunta que urge responder es “¿por qué la gente se molesta en ir a las urnas?”,<sup>15</sup> en lugar de preguntarse, como los autores a que me referiré enseguida, “¿por qué la gente *no se molesta* en votar?”.

E. E. Schattschneider observaba, refiriéndose a los abstinentes estadounidenses, hace ya 44 años:

De una manera o de otra, factores ignorados por la ley bloquean del sistema político a un impresionante segmento de la nación. La distinción entre la gente que ejerce su derecho y la que no lo hace merece ser examinada porque ella puede ser de las más importantes para el sistema político. Si cuarenta millones de ciudadanos adultos fueran despojados de su derecho por ley, nosotros consideraríamos ese hecho como el primer dato sobre el sistema. Puede ser incluso más importante que este resultado haya sido obtenido por medios extra-legales.<sup>16</sup>

¿Por qué debería cualquier persona preocuparse sobre veinte o treinta o cuarenta millones de estadounidenses adultos que parecen dispuestos mirar lo que sucede desde fuera? ¿Qué diferencia dan? Varias cosas pueden decirse. En primer lugar, cualquiera cosa que parezca un rechazo del sistema político por

---

Brody, Richard A., and Paul M. Sniderman (1977), “From Life Space to Polling Place: The Relevance of Personal Concerns for voting Behavior”, *British Journal of Political Science* 7: 337-60.

<sup>13</sup> Mark N. Franklin, *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*, Cambridge University Press, Cambridge, UK, 2004, p. 4.

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 10.

<sup>16</sup> E. E. Schattschneider, *The Semisovereign People, A Realistic View of Democracy in America*, The Dryden Press, Hinsdale, Illinois, 1975, p. 95.

una fracción tan grande de la población es un asunto de gran importancia. En segundo lugar, cualquier cosa que parezca una limitación del universo en expansión de la política tendrá con certeza grandes consecuencias prácticas. ¿No votar arroja luz sobre el sesgo y las limitaciones del sistema político?<sup>17</sup>

Este investigador comparte con muchos otros la preocupación por el hecho de que el sistema político de Estados Unidos "tiene menos capacidad para usar el instrumento democrático del gobierno por la mayoría que cualquier otra democracia moderna".<sup>18</sup> Esta incapacidad relativa probablemente "determinará el futuro del país".<sup>19</sup>

Schattschneider considera la abstención electoral no sólo como una amenaza contra la democracia sino como el fundamento de una gran esperanza:

Todo lo que se requiere para producir la menos dolorosa revolución en la historia, la primera revolución jamás legalizada y legitimada por adelantado, es lograr que un número suficiente de gente haga algo no más difícil que cruzar la calle el día de la elección.<sup>20</sup>

Probablemente el único análisis exhaustivo de la abstención electoral en Estados Unidos es el libro de Michael J. Avey, *The Demobilization of American Voters*.<sup>21</sup>

Avey propone una teoría comprensiva de la participación electoral según la cual:

(1) Cambiando las regulaciones electorales elevará mínimamente la participación electoral (menos del 25 por ciento de la población en edad de votar); (2) estrategias de campaña y de medios de comunicación no relacionados con cambios de políticas también elevará mínimamente la participación electoral; (3) la concentración de un partido político grande en las preocupaciones de los estratos económicos que constituyen el 60 por ciento de la población elevará substancialmente la participación electora, hasta 40 por ciento de población en edad de votar; (4) la alineación económica

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 97.

<sup>18</sup> *Ibid.*, p. 100.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 101.

<sup>20</sup> *Ibid.*, pp. 96-97.

<sup>21</sup> Michael J. Avey, *The Demobilization of American Voters. A Comprehensive Theory of Voter Turnout*, Greenwood Press, New York-Wesport-London, 1989, p. 152.

aumentará la participación electoral más que la alineación social; (5) potencialmente, la participación electoral puede ser aumentada hasta el 80 por ciento de la población en edad de votar a corto plazo, sin usar el voto obligatorio.<sup>22</sup>

Hay pocos análisis de la abstención electoral en México. Con datos agregados a cualquier nivel, esos estudios son escasos.<sup>23</sup> Si se utilizan datos agregados por municipios para algunas entidades federativas, ellos son pocos.<sup>24</sup> Al usar los datos agregados por muchos municipios para todo el país, conozco sólo uno.<sup>25</sup> Con los datos agregados por municipios para todo el país, este análisis es el segundo que los usa por municipio tanto de resultados electorales como de variables económicas y culturales.<sup>26</sup>

Tomar en cuenta la especificidad sociológica de los datos agregados implica no sólo no cometer falacia ecológica sino tampoco cometer la falacias individualista y no sufrir la confusión geográfica.

## 2. Base de datos

Los análisis de este trabajo se basan en una base de datos construida por el autor, que consta de 107 variables y 2,435 casos. Una parte de las variables, 63, está constituida por algunos indicadores demográficos, económicos y culturales tomados de la base de datos municipales del INEGI llamada "Simbad". La otra parte de las variables está constituida por los resultados de elección presidencial de 2006. Como el IFE me negó la base de datos con los resultados

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 4.

<sup>23</sup> Entre otros: Iván Zavala: "Factores sociales de la votación por Carlos Salinas", *Estudios Políticos*, tercera época, núm. 8, pp. 43-54, FCPS/UNAM, México, octubre-diciembre de 1992; "Reacomodos electorales del PAN y del PRI: 1985-1991", *Estudios Políticos*, cuarta época, núm. 1, pp. 121-171, FCPS/UNAM, México, octubre-diciembre de 1993, y "Seis hipótesis sobre las elecciones presidenciales de 1994 y algunas predicciones", *Estudios Políticos*, cuarta época, núm. 7, pp. 7-24, FCPS/UNAM, México, abril-junio de 1995.

<sup>24</sup> Iván Zavala, "Mexiquenses abstinentes", en: Verónica Camero Medina y Álvaro Arreola (coords.), *La sociología hoy en la UNAM*, II, FCPS-UNAM, México, 2003, pp. 93-116.

<sup>25</sup> Iván Zavala, "Factores sociales de las elecciones presidenciales de 2000", *Acta sociológica*, número 34, enero-abril de 2002, pp. 143-172, FCPS-UNAM, México, 2002.

<sup>26</sup> El primero es: Iván Zavala, "Factores sociales de la abstención electoral en las elecciones federales de 2003", *Estudios políticos*, octava época, núm. 4, enero-abril de 2005, pp. 141-184, FCPS-UNAM, México, 2005.

de la elección presidencial por municipio,<sup>27</sup> tuve que hacer una base de datos de esos resultados a partir de una base de datos publicada en Internet por ese instituto que tiene un campo llamado "Municipio", con los números que los municipios tienen en el catálogo del IFE, el cual sí compartió conmigo el IFE. Descargué esa base de datos del sitio del IFE en Internet.<sup>28</sup> Los casos son los 2,435 municipios mexicanos para los que existen tanto los datos censales del INEGI como los resultados electorales del IFE para la elección presidencial e 2006. La lista de las variables no electorales usadas en este trabajo está en el anexo 1, "Nombres de variables". Algunas variables fueron recodificadas, para compararse con otras bases de datos.

## **1 El modelo**

A lo largo de estos análisis, la abstención electoral agregada por municipio de cada uno de los tres candidatos presidenciales mayores será la variable dependiente, es decir el hecho social a explicar. Las variables independientes serán los 69 indicadores demográficos, económicos y culturales agregados a nivel municipal por el INEGI.

## **3. Técnicas**

En un proceso acumulativo y progresivo, usaré regresiones lineales simples, análisis multivariados y análisis estructurales. Todos los cálculos, excepto cuando se dice otra cosa, fueron hechos con Stata 9™

## **4. Los factores aislados**

Los diez grupos sociales que más se abstuvieron de votar fueron, en orden descendente de su coeficiente de regresión simple, las mujeres (1.6), las personas de 15 a 19 años de edad (0.5), sin instrucción superior (0.4), de ingreso no declarado (0.3), sin instrucción media superior (0.3), desocupados (0.3), con primaria completa (0.2), familiares sin pago (0.2), sin instrucción (0.2) y analfabetas (0.2).

<sup>27</sup> Solicitud al Sistema de Acceso a la Información (IFESAI), 14 de octubre de 2006, folio UE/06/01113.

<sup>28</sup> [http://www.ife.org.mx/documentos/computos2006/bd\\_computos\\_06/Computos2006-Presidente.zip](http://www.ife.org.mx/documentos/computos2006/bd_computos_06/Computos2006-Presidente.zip)

El cuadro 1 muestra los detalles.

**Cuadro 1**  
**Coefficientes de regresión simple en abstinentes**  
En orden descendente de coeficiente  
Elección presidencial de 2006

Núm.	Variable	Coeficiente	Núm.	Variable	Coeficiente
1	Mujeres	1.6	11	Sin instrucción posprimaria	0.2
2	15-19 años de edad	0.5	12	Trabaja por su cuenta	0.2
3	Sin instrucción superior	0.4	13	Sin ingreso	0.1
4	Ingreso no declarado	0.3	14	Sin ingresos mensuales	0.1
5	Sin instrucción media superior	0.3	15	Primaria incompleta	0.1
6	Población desocupada	0.3	16	Sin religión	0.1
7	Primaria completa	0.2	17	Sector primario	0.1
8	Familiares sin pago	0.2	18	Construcción	0.1
9	Sin instrucción	0.2	19	Quehaceres de hogar	0.1
10	Analfabeta	0.2	20	Población rural	0.0
			21	Habla lengua indígena	0.0

Fuente: autor, base de datos propia

Del total de grupos que censa el INEGI, los factores sociales de los abstinentes electorales son los que resumo en los siguientes párrafos. El cuadro 2 muestra los detalles.

Por sexo, las mujeres (1.6).

Por edad: sólo las personas de 15 a 19 años de edad (0.5).

Por escolaridad: las personas sin instrucción superior (0.4), sin instrucción media superior (0.3), con primaria completa (0.2), sin instrucción (0.2), analfabetas (0.2), sin instrucción posprimaria (0.2) y con primaria incompleta (0.1).

Por ingreso: quienes no declararon ingreso (0.3) y las personas sin ingreso (0.1).

Por sector de actividad o inactividad económicas: los desocupados (0.3), quienes trabajan en el sector primario (0.1), en la construcción (0.1) y en los quehaceres de hogar (0.1).

Por situación en el trabajo: los familiares sin pago (0.2) y las personas que trabajan por su cuenta (0.2).

**Cuadro 2**  
**Coefficientes de regresión simple en abstinentes**  
 Por sexo, edad, escolaridad, ingreso, empleo y otras  
 En orden descendente de coeficiente  
 Elección presidencial de 2006

Sexo		Edad		Escolaridad		Ingreso		Sector de Actividad o Inactividad		Situación en trabajo		Otras	
Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente	Variable	Coeficiente
Mujeres	1.6	15-19 años	0.5	Sin instrucción superior	0.4	Ingreso no declarado	0.3	Desocupados	0.3	Familiares sin pago	0.2	Sin religión	0.1
				Sin instrucción media superior	0.3	Sin ingreso	0.1	Sector primario	0.1	Trabaja por su cuenta	0.2		
				Primaria completa	0.2			Construcción	0.1				
				Sin instrucción	0.2			Quehaceres de hogar	0.1				
				Analfabeta	0.2								
				Sin instrucción posprimaria	0.2								
				Primaria incompleta	0.2								

Fuente: autor, base de datos propia.

## 5. Un intento multivariado con una confirmación

Tenemos que descartar la primera posibilidad de análisis multivariados usando los 10 coeficientes mayores porque varios de ellos, al estar muy correlacionados, producirán coeficientes distintos del regresor simple, o, peor aún, de signo opuesto. El apéndice 2 contiene la matriz de correlaciones de esos coeficientes.

El cuadro 3 muestra una de las muchísimas formas de combinar 6 variables independientes en su influencia conjunta sobre la abstención electoral, sin caer en los peligros de multicolinealidad. El número de permutaciones posibles de las 19 variables independientes que influyeron positivamente en la abstención electoral en conjuntos de 6 es 19,535,040. La fórmula es:

$$P(n,k) = \frac{n!}{(n-k)!}$$

Donde  $P$  es el número de permutaciones,  $n$  el número de variables independientes y  $k$  el tamaño de cada variación posible.

**Cuadro 3**  
**Regresión lineal múltiple de abstinentes en 6 variables independientes**  
En orden descendente de coeficiente

<i>Variable Independiente</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Error típico</i>	<i>t</i>	<i>P&gt;t</i>
Mujeres	1.33	0.11	12.29	0.00
Hasta 19 años	0.37	0.04	8.92	0.00
Desocupados	0.36	0.16	2.34	0.02
Primaria completa	0.25	0.03	7.61	0.00
Analfabetas	0.08	0.03	3.23	0.00
Sin ingreso	0.04	0.01	3.60	0.00

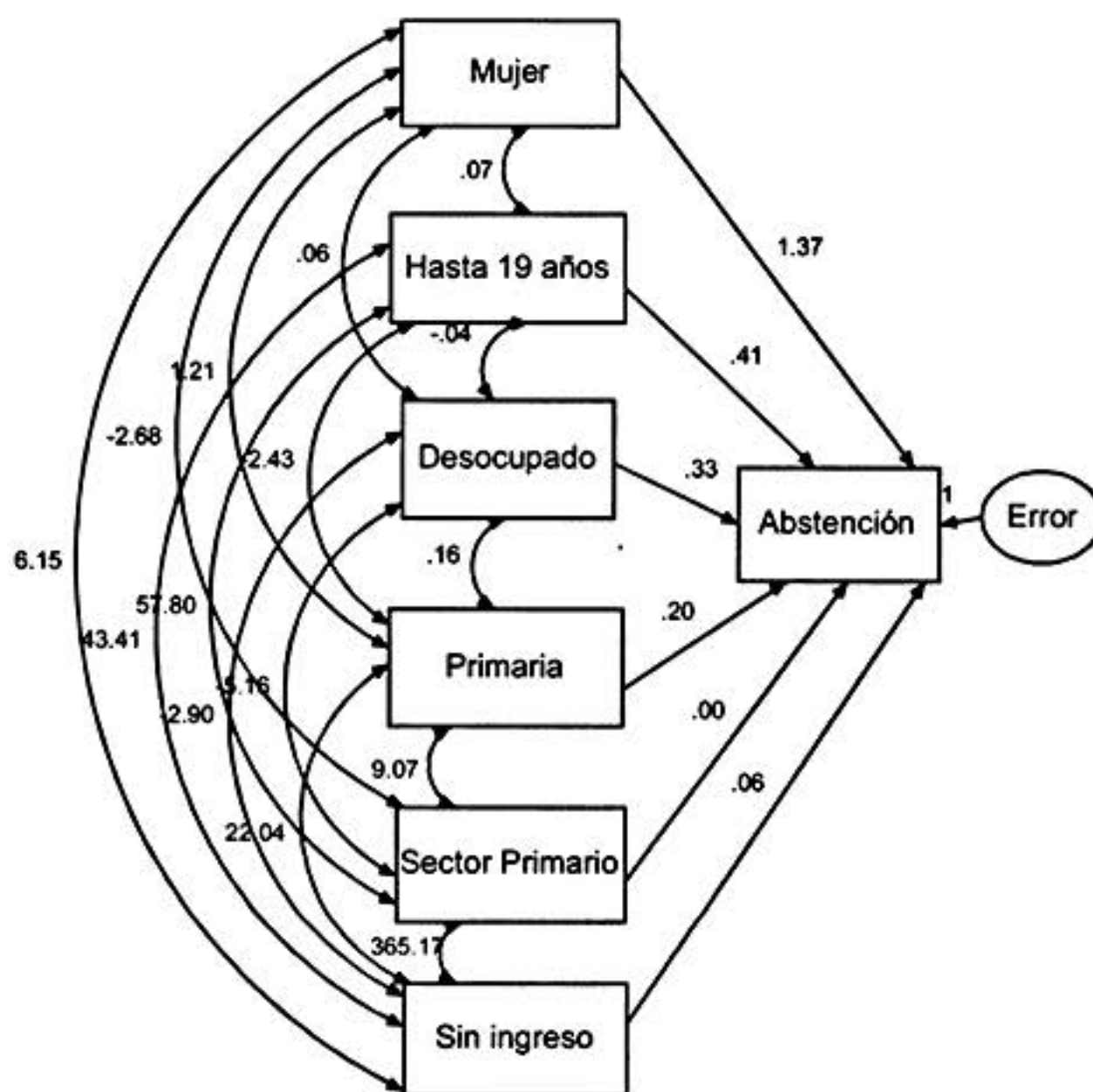
*La probabilidad para el conjunto de las ecuaciones es 0.0000.*

*La proporción de la varianza explicada por estas 6 variables es 0.1991.*

*Fuente: autor, base de datos propia*

Los coeficientes de la regresión múltiple, como se sabe, dependen mucho de la correlación entre las variables independientes. Aunque retuve el cuadro 3 las variables menos correlacionadas entre las 10 que más influyeron en la abstención electoral, sometí esa regresión múltiple a una verificación adicional usando ecuaciones estructurales, que permiten correlaciones y covarianzas en los análisis multivariados. El resultado suscito está en la gráfica 1. y los resultados completos en el cuadro 4.

**Gráfica 1**  
**Diagrama de la influencia de 6 variables independientes**  
**en la abstención electoral**



*Fuente: base de datos del autor, hecho con Amos 16™*

En los resultados que siguen, el modelo propuesto es de la gráfica 1; el saturado, el que explica la variable independiente, y el de independencia, el que no explicaría en nada esa variable. Para no redundar, el cuadro 4 incluye sólo 4 de las medidas de ajuste usuales en las ecuaciones estructurales. Los coeficientes son casi iguales a los de la regresión múltiple. Y el modelo, según casi todas las medidas, embona perfectamente. Dicho de otra manera, las variables independientes explican el comportamiento de la variable dependiente. Los otros resultados dan resultados casi equivalentes a los cuatro que explico aquí. Por ejemplo, el modelo propuesto tiene idénticos número de parámetros estimados, valor mínimo de discrepancia y grados de libertad que el saturado. Lo mismo sucede con las comparaciones básicas entre los tres modelos y las medidas ajustadas por parsimonia.

**Cuadro 4<sup>29</sup>**  
**Resultados del ajuste de la gráfica 1**

<b>CMIN</b>					
Modelo	<i>NPAR</i>	<i>CMIN</i>	<i>DF</i>	<i>P</i>	<i>CMIN/DF</i>
Modelo Propuesto	35	0	0		
Modelo Saturado	35	0	0		
Modelo de Independencia	7	3458.863	28	0	123.531
	<i>NPAR</i> = número de parámetros estimados	<i>CMIN</i> = $\hat{C}$ , el valor mínimo de discrepancia	<i>DF</i> = grados de libertad	<i>P</i> = el valor de la probabilidad de la hipótesis nula	<i>CMIN/DF</i> = $\hat{C}/DF$
<b>Comparaciones básicas</b>					
Modelo	<i>NFI</i> Delta1	<i>RFI</i> rho1	<i>IFI</i> Delta2	<i>TLI</i> rho2	<i>CFI</i>
Modelo Propuesto	1		1		1
Modelo Saturado	1		1		1
Modelo de Independencia	0	0	0	0	0
	<i>NFI</i> = índice de ajuste normado de Bentler-Bonett	<i>RFI</i> = índice de ajuste relativo de Bollen	<i>IFI</i> = índice de ajuste incremental de Bollen	<i>TLI</i> = coeficiente de Tucker-Lewis	<i>CFI</i> = índice de ajuste comparativo
<b>Medidas ajustadas por parsimonia</b>					
Modelo	<i>PRATIO</i>	<i>PNFI</i>	<i>PCFI</i>		
Modelo Propuesto	0	0	0		
Modelo Saturado	0	0	0		
Modelo de Independencia	1	0	0		
	<i>PRATIO</i> = razón de parsimonia	<i>PNFI</i> = ajuste de parsimonia de James al <i>NFI</i>	<i>PCFI</i> = ajuste de parsimonia de James al <i>CFI</i>		
<b>NCP</b>					
Modelo	<i>NCP</i>	<i>LO 90</i>	<i>HI 90</i>		
Modelo Propuesto	0	0	0		
Modelo Saturado	0	0	0		
Modelo de Independencia	3430.863	3241.35	3627.659		
	<i>NCP</i> = estimación del parámetro de no centralidad	<i>LO 90</i> = límite inferior del <i>NCP</i> con 90% de nivel de confianza	<i>HI 90</i> = límite superior del <i>NCP</i> con 90% de nivel de confianza		

Fuente: hecho por Amos 16, a partir de base de datos del autor.

<sup>29</sup> James L. Arbuckle, *Amos 16.0 User Guide*, SPSS, Chicago, pp. 585-605; Barbara M. Byrne, *Structural Equation Modeling with Amos*, Lawrence Erlbaum Associates, New York.

## **6. Conclusiones: los abstencionistas y los que se abstienen**

Hay tres grupos distintos de abstinentes electorales. El primer grupo tiene como elementos ser mujer, haber concluido estudios primarios pero no medios ni superiores, y trabajar en empresas familiares. El segundo grupo está formado por personas menores a 19 años (en 2000, año del censo), analfabetas y sin ingresos. El tercer grupo lo constituyen los desocupados. Estos tres grupos no están correlacionados entre sí, como lo muestra el Anexo 2.

No es probable que la abstinerencia electoral del primer y del tercer grupos sea por apatía o ignorancia. No habiendo realmente otra hipótesis alternativa sino la de la protesta, es probable que estos grupos hayan dejado de votar en una elección crucial como una forma de protesta contra todos los candidatos, contra las autoridades electorales, o contra el sistema electoral mismo. Éstos son los abstencionistas, es decir quienes dejan de votar como actitud hacia la sociedad, como valor o actitud definida y consciente. En todo caso, los desocupados, como lo muestra el Anexo 2, no están estrechamente correlacionados con ninguno de los otros dos grupos.

En cambio, es muy probable que los abstinentes del segundo grupo lo hayan sido por apatía o ignorancia. Por definición, los analfabetas son ignorantes. Dada su estrecha correlación con las personas menores de 19 años y con las personas sin ingresos, es también probable que estos dos grupos se hayan abstenido por ignorancia. Estas personas dejan de votar casi por accidente, porque ignoran lo que está en juego en una elección, o porque no les interesa la política. No son abstencionistas sino simplemente se abstienen de votar.

## **7. Bibliografía**

### *7.1. Primaria*

Base de datos construida por el autor del estudio.

### *7.2. Secundarias, libros y artículos*

Arbuckle, James L., *Amos 16.0 User Guide*, SPSS, Chicago, 637 pp.

Avey, Michael J., *The Demobilization of American Voters. A Com-*

*prehensive Theory of Voter Turnout*, Greenwood Press, New York-Wesport-London, 1989, 152 pp.

Byrne, Barbara M. *Structural Equation Modeling with Amos*, Lawrence Erlbaum Associates, New Jersey, 2001, 338 pp.

Campbell, Angus; Converse, Philip E.; Miller, Warren E.; Stokes, Donald E., *The American Voter*, The University of Chicago Press, Chicago and London, 1980, 577 p.

Dautry, Jean, *Saint-Simon, textes choisis*, Éditions Sociales, Paris, 1951, 182 pp.

Franklin, Mark N., *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*, Cambridge University Press, Cambridge, UK, 2004, 277 p.

Instituto Federal Electoral, cuadro "Est\_2003.mdb", 69,289,984 bytes, en *Estadística de las elecciones federales de México 2003*, Cd-Rom, Ife, México, 2003.

Leighley, Jan E.; Nagler, Jonathan, "Individual and Systemic Influences on Turnout: Who Votes? 1984", *The Journal of Politics*, vol. 54, núm. 3, The University of Texas Press, August 1992, pp. 718-740.

Niemi, Richard G.; Weisberg, Herbert F. (eds.), *Classics in Voting Behavior*, Washington, D. C., Congressional Press, 1993, 376 p.

E. E. Schattschneider, *The Semisovereign People, A Realistic View of Democracy in America*, The Dryden Press, Hinsdale, Illinois, 1975, 143 p.

Southwell, Priscilla Lewis; Everest, Marcy Jean, "The electoral consequences of alienation: nonvoting and protest voting in the 1992 presidential race", *Social Science Journal*, vol. 35, Issue 1, January 1, 1998.

Wolfinger, Raymond E.; Rosenstone, Steven J., *Who votes?*, New Haven and London, Yale University Press, 1980, 158 p.

Zavala, Iván. "Factores sociales de la votación por Carlos Salinas", *Estudios Políticos*, tercera época, núm. 8, México, FCPS/UNAM, octubre-diciembre de 1992, pp. 43-54.

———, "Reacomodos electorales del PAN y del PRI: 1985-1991", *Estudios Políticos*, cuarta época, núm. 1, FCPS/UNAM, México, octubre-diciembre de 1993, pp. 121-171.

———, "Seis hipótesis sobre las elecciones presidenciales de 1994 y algunas predicciones", *Estudios Políticos*, cuarta época, núm. 7, FCPS/UNAM, México, abril-junio de 1995, pp. 7-24.

———, "Mexiquenses abstinentes", en: Verónica Camero Medina y Álvaro Arreola (coords.), *La sociología hoy en la UNAM*, II, UNAM-FCPS, México, 2003, pp. 93-116.

—, "Factores sociales de las elecciones presidenciales de 2000", *Acta sociológica*, número 34, enero-abril de 2002, FCPS-UNAM, México, 2002, pp. 143-172.

—, "Factores sociales de la abstención electoral en las elecciones federales de 2003", *Estudios políticos*, octava época, número 4, México, FCPS-UNAM, enero-abril de 2005, pp. 141-184,

### 8. Anexo 1. *Nombres de variables*

Núm.	Abreviatura	Nombre completo, proporciones
1	Homb	Hombres del año 2000
2	Mujer	Mujeres del año 2000
3	Alfa	Total de la población de 15 años y según condición de alfabetismo alfabetas del año 2000
4	Anal	Total de la población de 15 años y según condición de alfabetismo analfabetas del año 2000
5	NoIMS	Total de la población de 15 años y más sin instrucción media superior del año 2000
6	ConIMS	Total de la población de 15 años y más con instrucción superior del año 2000
7	NoIS	Total de la población de 18 años y más sin instrucción superior del año 2000
8	MaDoc	Total de la población de 18 años y más con instrucción superior en maestría y doctorado del año 2000
9	EstTec	Población de 15 años y más con instrucción secundaria o estudios técnicos o comerciales con primaria terminada del año 2000
10	ConIS	Población de 15 años y más con instrucción media superior o superior del año 2000
11	Deso	Total de la población de 12 años y más económicamente activa desocupada del año 2000
12	PEIEst	Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva estudiantes del año 2000
13	PeiHog	Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva personas dedicadas a los quehaceres del hogar del año 2000
14	PeiJub	Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva jubilados y pensionados del año 2000
15	EmpObr	Total de la población ocupada según situación en el trabajo empleados y obreros del año 2000

16	Jorna	Total de la población ocupada según situación en el trabajo jornaleros y peones del año 2000
17	Patro	Total de la población ocupada según situación en el trabajo patronos del año 2000
18	Indep	Total de la población ocupada según situación en el trabajo trabajadores por su cuenta del año 2000
19	Fami	Total de la población ocupada según situación en el trabajo trabajadores familiares sin pago del año 2000
20	SecPri	Total de la población ocupada según sector de actividad agricultura, ganadería aprovechamiento forestal pesca y caza del año 2000
21	Minas	Total de la población ocupada según sector de actividad minería del año 2000
22	Elec	Total de la población ocupada según sector de actividad electricidad y agua del año 2000
23	Constr	Total de la población ocupada según sector de actividad construcción del año 2000
24	Manuf	Total de la población ocupada según sector de actividad industrias manufactureras del año 2000
25	Comer	Total de la población ocupada según sector de actividad comercio del año 2000
26	Trans	Total de la población ocupada según sector de actividad transporte, correos y almacenamiento del año 2000
27	Media	Total de la población ocupada según sector de actividad información en medios masivos del año 2000
28	Finan	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios financieros y de seguros del año 2000
29	Inmob	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles del año 2000
30	Prof	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios profesionales del año 2000
31	ApNeg	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de apoyo a los negocios del año 2000
32	Educ	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios educativos del año 2000
33	Asiste	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de salud y asistencia social del año 2000
34	Divier	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de esparcimiento y culturales del año 2000

35	Turis	Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de hoteles y restaurantes del año 2000
36	Gobie	Total de la población ocupada según sector de actividad actividades del gobierno del año 2000
37	NoIngr	Total de la población ocupada que no recibe ingresos del año 2000
38	H3SM	Total de la población ocupada que recibe ingresos entre .5 y menos de 3 salarios mínimos, del año 2000
39	Sm_3_5	Total de la población ocupada que recibe ingresos de 3 hasta 5 salarios mínimos del año 2000
40	Sm_5_10	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 5 hasta 10 salario mínimo del año 2000
41	Sm10Mas	Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 10 salarios mínimos del año 2000
42	Indio	Total de la población de 5 años y más hablante de lengua indígena del año 2000
43	Catoli	Total de la población católica por grupo quinquenal de 5 y más años 2000
44	NoReli	Total de la población sin religión por grupo quinquenal de 5 y más años 2000
45	SinIns	Población de 15 años y más sin instrucción del año 2000
46	PriInc	Población de 15 años y más con primaria incompleta. del año 2000
47	PriCom	Población de 15 años y más con primaria completa del año 2000
48	PosPri	Población de 15 años y más con instrucción posprimaria del año 2000
49	SecInc	Población de 15 años y más con secundaria incompleta del año 2000
50	SecCom	Población de 15 años y más con secundaria completa del año 2000
51	NoPoPr	Población de 15 años y más sin instrucción posprimaria del año 2000
52	E15_19	Total de la población 15-19 años del año 2000
53	E20_34	Total de la población 20-34 años del año 2000
54	E35_49	Total de la población 35-49 años del año 2000
55	E50_64	Total de la población 50-64 años del año 2000
56	E65	Total de la población desde 65 años del año 2000
57	Rural	Total de la población según tamaño de localidad, hasta 2,499 habitantes del año 2000

58	UrH50k	Total de la población según tamaño de localidad, de 2,500 a 49,999 habitantes del año 2000
59	UHa500	Total de la población según tamaño de localidad, de 50,000 a 499,999 habitantes del año 2000
60	U5cKM	Total de la población según tamaño de localidad, de 500,000 a más de un millón de habitantes del año 2000
61	AbstPc	Porcentaje de votación abstinentes

**Anexo 2**  
**Una matriz de correlaciones.**

	mujer	anal	noims	pricom	ha19	noingr	sinins	deso	fami
mujer	1								
anal	0.1291	1							
noims	0.0012	0.6001	1						
pricom	0.1055	-0.3428	0.2839	1					
ha19	0.0056	0.5856	0.467	-0.062	1				
noingr	0.1729	0.5514	0.6288	0.1639	0.3716	1			
sinins	0.1272	0.9663	0.5727	-0.354	0.5869	0.49	1		
deso	0.0288	-0.106	-0.1275	0.0203	-0.0051	-0.12	-0.08	1	
fami	0.2092	0.346	0.4762	0.2071	0.236	0.704	0.294	-0.12	1