

¿SON IRRECONCILIABLES LAS FORMAS DE ENSEÑANZA DE LA METODOLOGÍA EN LA FCPYS?

(Una reflexión académica*.)

**Alfredo Andrade Carreño
Ma Eugenia Campos Cázares
Rosa Ma. Lince Campillo
Patricia Ravelo Blancas**

En 1976 Cuando se aprobó el plan Estudios de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, se contaba sólo con los lineamientos generales de las materias pero *no* con programas de cada una de ellas, lo que ocasionaba serios problemas a la práctica docente y dificultaba el logro de una formación relativamente homogénea de los alumnos, resultando imposible la exigencia de niveles mínimos en los cursos ordinarios y extraordinarios.

La organización de los currícula por área se hacía inminente para la formulación de un *proyecto académico integral*. Con este propósito se organizaron múltiples reuniones de profesores, en la Coordinación de la Formación Básica Común, que integraban la planta docente, en donde se discutieron ampliamente tanto los programas individuales como las problemáticas específicas de las materias. Así se establecieron los contenidos mínimos que deberían ser cubiertos en cada asignatura: objetivos, temarios y bibliografías.

Los programas, resultado de este trabajo fueron aprobados por el H. Consejo Técnico de la Facultad, en sus sesiones ordinarias del 31 de octubre de 1985 y del 6 de marzo de 1986.

A partir de esta fecha las reuniones por área se han llevado a cabo sin interrupción alguna en dicha coordinación, para evaluar y considerar la vigencia de las temáticas exigidas por los programas, así como para compartir experiencias docentes.

Las materias de Metodología I y II, tienen como datos generales su impartición obligatoria en las cinco carreras de la FCPYS. Se programan para el segundo y tercer semestres, respectivamente, con cuatro horas por semana y ocho créditos.

La relación con otras asignaturas del plan de Estudios es la de integrar las reflexiones teóricas sobre los problemas sociales

* Artículo elaborado en febrero de 1993.

(Historia Mundial, Teoría Social, Economía, Formación Social Mexicana), en un contexto y bajo circunstancias históricas específicas.

Tienen por función dotar al alumno de herramientas teórico-conceptuales que le permitan utilizar una lógica para abordar problemáticas inherentes a las ciencias sociales.

A lo anterior, corresponden seis grandes campos de estudio: lógica, epistemología, metafísica, metodología, estética y ética. Mientras que la lógica estudia las formas del pensar (deducción, inducción) y señala formas incorrectas (falacias) muestra cómo evitarlas. En la metodología los filósofos estudian las formas para llegar al conocimiento, de acuerdo a maneras básicas: utilización de la razón, intuición, sentimientos, testimonio de los sentidos, etcétera.

En el marco de la docencia y la investigación, implica una serie de planteamientos en torno a lo que entendemos por producción del conocimiento y formación científica. Es de todos conocido el debate entre quienes impulsan principalmente los aspectos epistemológicos y aquellos que consideran la formación pragmática como el eje central metodológico. No entraremos a este debate, aunque los elementos que se desprenden del análisis de los programas de metodología reflejan con claridad ambas tendencias.

Durante la reunión del área de Metodología, en la Coordinación de la Formación Básica Común, del 19 de octubre de 1992, a la cual asistieron 11 profesores, acordamos iniciar una revisión de los programas de materia de metodología II, con la idea de saber si se necesitaban actualizar algunos temas o discutir otros, para lo que se pidió a los asistentes que entregaran su programa antes del 29 de octubre.

Conjuntamos 12 diferentes programas que corresponden a 11 profesores que están impartiendo clases en tercer semestre en el curso 93-I y 1 que no está dando clase actualmente. De los que están impartiendo dos profesores tienen dos grupos, lo cual nos da un total de 13 grupos y siguiendo por listado en actas el número de alumnos asignados a éstos, resulta que se atiende a 846 alumnos, lo cual representa el 64% del total que está cursando metodología II. Nos falta recuperar nueve programas de profesores que actualmente están impartiendo la asignatura y que atienden a 473 alumnos (el 36%).

Iniciamos una revisión de los últimos programas entregados por los profesores del área a esta Coordinación, que son supuestamente los más actualizados en tanto que son el material con el

cual se está trabajando al momento. Resultado de este análisis es el artículo que presentamos.

Los programas recuperados corresponden a los siguientes profesores:

Andrade Carreño Alfredo
Antiga Trujillo Nedelia
Aranda Izguerra Carlos José
Castro Sariñana Ma. Luisa
Fonseca Lascano Luis Alberto
Lince Campillo Rosa Ma.
Mariñez Alvarez Pablo
Montoya Jiménez Laura P.
Ravelo Blancas Patricia
Reza Becerri! Fernando
Rojas Soriano Raúl
Zavala Bush Beatriz

El orden en la revisión fue el siguiente:

- I. Análisis de objetivos
- II. Análisis de temas
- III. Identificación de supuestos

Análisis de los objetivos

La materia de metodología, en el marco de la docencia y la investigación, implica una serie de planteamientos en torno a lo que entendemos por producción de conocimiento y formación científica. Es de todos conocido el debate entre quienes impulsan principalmente los aspectos epistemológicos y aquellos que consideran la formación empírica como el eje central metodológico. No entraremos a este debate, aunque los elementos que se desprenden del análisis de los programas de metodología reflejan con claridad ambas tendencias.

La complejidad que supone no sólo la elaboración de "objetivos" sino el llegar a cumplirlos es un reto para el docente, por toda una gama de contingencias a las que se enfrenta (pocos recursos, desinterés en la población estudiantil, crisis educativa, inaccesibilidad de recursos didácticos, etcétera).

Los objetivos (generales y particulares) de los programas que hemos revisado coinciden con el enunciado de las unidades o temas. En ellos encontramos propuestas de alcance medio (como la enseñanza de técnicas y métodos en el proceso de investigación,

hasta propuestas donde se requieren niveles de abstracción que rebasan el ámbito escolar, como la reflexión más amplia en torno a paradigmas (que no excluye su realización en las aulas).

Cabe señalar que al correlacionar unidades/objetivos, sobre todo a partir de la unidad IV, los temas del programa oficial no están explicados por unidad, pero esto no significa que estos temas no se toquen en otras unidades, como se muestra en el análisis de contenido.

Objetivos generales de los programas

En los cuadros que presentamos se pueden apreciar estas tendencias. En los objetivos generales (véase cuadro 1) encontramos la perspectiva de articular teorías, métodos y técnicas, aunque hay una mayor concentración de teorías. También se aprecia una notable inclinación hacia la enseñanza en el campo de la investigación, lo cual expresa la idea central del programa oficial.

CUADRO 1

OBJETIVOS GENERALES	+
Objetivo General (exponer, conocer, analizar, determinar, comprender, etc.)	Tendencias
Las diferentes teorías del método científico	Teórica
La secuencia lógica de la investigación para la producción del conocimiento	Metodológica Epistemológica
Los métodos apropiados para la obtención del conocimiento	Metodológica Epistemológica
Los aspectos teóricos, metodológicos y epistemológicos de la investigación	Epistemológica Teórica Metodológica
El procedimiento lógico de la investigación, sistematizando el conocimiento objetivo y racional	Metodológica Epistemológica
Los elementos para la explicación de paradigmas	Teórica Metodológica
Los distintos procesos de la investigación social	Metodológica

Resumen de Tendencias

Teórica	3
Epistemológica	4
Metodológica	6

Unidades o temas particulares

La primera unidad refleja el interés por introducir a la población estudiantil en las escuelas de pensamiento más importantes y en lo que significa la producción de conocimiento.

Los objetivos particulares, en ese sentido, se enfocan hacia la formación científica, nuevamente centrada en el terreno de la investigación (véase cuadro 2).

CUADRO 2

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD I	
Unidad I	Objetivo particular (explicar, analizar, describir, conocer, etc.)
Escuelas clásicas del pensamiento social	Los principios, las propuestas, las técnicas y los elementos (comunes teórico-metodológicos)
Bacon, Hobbes, Locke, Berkley, Hume	Orden del cosmos, determinismo en la realidad, orden inmanente, predominancia sujeto/objeto, verdad, realidad cognoscible
Propuesta metodológica de Thomas S. Khun	Elementos de los diferentes paradigmas
Proceso de investigación y criterios de cientificidad	La producción de conocimiento y criterios científicos para entender los procesos sociales
Procesos de la investigación social (estructura)	No está explicitado
Teoría y marco teórico	Intervención de la teoría en el diseño del proceso de investigación
La muerte del sujeto (metafísica y producción de conocimiento)	No está explicitado

La unidad II se centra fundamentalmente en el proceso de investigación (producción de conocimiento), para formar a la población estudiantil en el aprendizaje del diseño de proyectos de investigación. Sus objetivos tratan de ubicar las determinaciones, abstracciones a interpretaciones de los hallazgos de las investigaciones a partir de la elaboración de criterios de cientificidad (véase cuadro 3).

CUADRO 3

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD II	
Unidad II	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
Proceso de investigación social y sus determinantes sociales	Las determinaciones sociales en el proceso de investigación científica
Schelling, Fichte, Kant, Hegel	No está explicitado
Niveles de abstracción en el proceso de conocimiento	Los diferentes niveles de abstracción entre la construcción conceptual de la realidad y la percepción empírica
Prácticas sociales y dominios del saber (locura, objeto/sujeto de conocimiento)	No está explicitado
La ciencia y la ética. El científico social en la sociedad contemporánea	Los elementos de interpretación en relación a la función del científico
Elaboración del informe de investigación (estructura, redacción)	No está explicitado
Elaboración de proyectos de investigación	Definir el problema de estudio y estrategias de investigación

En las anteriores unidades apreciamos una mayor homogeneidad. Sin embargo, a partir de la unidad III se presentan ciertas diferencias, pues no todos los programas abordan planteamientos de "la investigación" en un sentido empírico, sino principalmente teórica salvo en dos programas donde lo central es la comprensión de la estructura de la investigación. Los objetivos responden, de este modo, a la formación en la definición de fenómenos, acciones, problemas e hipótesis (véase cuadro 4).

CUADRO 4

OBJETIVOS DE LA UNIDAD III	
Unidad III	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
Elaboración del proyecto de investigación	Importancia del fenómeno social a investigar, tipo de investigación y componentes lógicos
Comte, Durkheim, Spencer, Mill	Las acciones humanas, surgimiento del positivismo, órdenes y desórdenes
Centralidad de la hipótesis	Caracterizará la hipótesis y su función
El surgimiento del hombre como objeto de las ciencias humanas y sociales	No está explicitado
No hay	
Problemas metodológicos	No está explicitado
Planteamiento y estructura de la investigación social	La estructura del conocimiento social en sus dimensiones ideológica y teórica (referentes empíricos, dimensiones explicativas y propositivas)

La unidad IV está encaminada específicamente hacia lo que significa la formación de científicos sociales a partir de plantearse los problemas sociales con enfoques extraídos de la ciencia, de la producción de conocimientos. En los objetivos, la idea de "investigar" implica la construcción de referentes teóricos y empíricos (véase cuadro 5).

CUADRO 5

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD IV	
Unidad IV	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
Planteamiento y estructura de la investigación	Planteamiento del problema (teoría y práctica)
Surgimiento de la crítica de la razón como respuesta al positivismo	Lo social es problema, crisis del mecanismo causal
El racionalismo aplicado	La concepción epistemológica del racionalismo aplicado
El papel del investigador social (compromiso ideológico)	No está explicitado
No hay	
La metodología de investigación y su aplicación en el medio profesional	No está explicitado
Realización del proyecto de investigación	Las etapas de los procesos de investigación (dimensiones de la investigación, reformulará las hipótesis)

Desde las dos anteriores unidades y a partir de ésta, no todos los programas tienen incorporada la unidad V. Aquí encontramos cierta nivelación de enfoques (teóricos y empíricos), aunque es mayor la tendencia hacia la realización y análisis de la investigación. Los enfoques de los objetivos se dirigen principalmente hacia la construcción de hipótesis (véase cuadro 6).

CUADRO 6

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD V	
Unidad V	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
Ejecución del proyecto de investigación	Procedimientos comprobación de hipótesis, fuentes y técnicas de información
Escuelas alternativas	No está explicitado
Positivismo y empirismo lógico	Postulado del positivismo y empirismo lógico
Propósitos y alcances de la investigación social (tipos y componentes)	No está explicitado
No hay	
No hay	
Descripción y análisis de los resultados	Plan de análisis de los resultados de la investigación, confrontándolos con las hipótesis y los referentes teóricos

La unidad VI, en mayor medida, destaca la importancia del "análisis", por tanto sus objetivos abordan la comprensión de las categorías y las técnicas en estos términos (de análisis). En uno de los programas las teorías y sus postulados críticos son su eje central (véase cuadro 7).

CUADRO 7

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD VI	
Unidad VI	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
Análisis, interpretación y exposición de la información	Categorías de análisis, técnicas para codificación de datos, análisis descriptivo y explicativo
No hay	
Racionalismo crítico y falsacionismo	Postulados críticos del racionalismo y falsacionismo
Ejecución del proyecto de investigación	No está explicito
No hay	
No hay	
No hay	

La mayoría de los programas llegan hasta esta unidad, con excepción de uno de ellos, el cual desde un principio se interesa principalmente en la formación del pensamiento científico de las escuelas más importantes (véase cuadros 8 y 9).

CUADRO 8

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD VII	
Unidad VII	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
No hay	Concepción de las revoluciones científicas y desarrollo científico
No hay	
Las revoluciones científicas y la reconstrucción histórica de la ciencia	
No hay	
No hay	
No hay	
No hay	

CUADRO 9

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD VIII	
Unidad VIII	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
No hay	Postulados de la fenomenología hermenéutica
No hay	
Fenomenología hermenéutica	
No hay	
No hay	
No hay	
No hay	

CUADRO 10

OBJETIVOS PARTICULARES DE LA UNIDAD IX	
Unidad IX	Objetivo particular (Conocer, analizar, ubicar, explicar, etc.)
No hay	Postulados de la concepción dialéctica y crítico-hermenéutica
No hay	
Materialismo, teoría crítica y hermenéutica	
No hay	
No hay	
No hay	
No hay	

Análisis de temas

El siguiente paso consistió en realizar un listado de los temas del programa oficial y hacer la lectura de cada uno de los programas de los profesores, poniendo atención no nada más a los temas que específicamente corresponden al programa y quedan explícitos sino también a los que quedan necesariamente implícitos en los contenidos de los temas que los maestros proponen. Lo anterior debido a que hay maestros que profundizan más en algunas unidades y las tratan con mayor amplitud y otras no tanto, pero finalmente las trabajan en clase. Después se dividió el espectro que se graficó con profesores de carrera y profesores de asignatura para ver si había alguna discrepancia entre ellos, correspondiendo a cinco profesores de carrera y siete de asignatura. Lo primero que notamos fue que existe coherencia y correspondencia entre las figuras que representan el tratamiento de los temas por los profesores que entregaron su programa (ver gráfico de barras, para ejemplificación de esta afirmación, y el gráfico de líneas que permiten una mejor visualización: al no haber entrecruzamiento entre las líneas se demuestra que no existe contradicción y al mismo tiempo hay coherencia si se observa la armonía que guardan entre sí las figuras).

El 81% tocan, de una u otra manera, todos los temas de la Unidad I.

El 68% la Unidad II

El 68% la Unidad III

El 59 % la Unidad IV

El 54 % la Unidad V

Cabe hacer notar que de esta revisión también se consideraron temas adicionales en los programas individuales que son interesantes ya que representan propuestas de abordaje de las unidades del programa oficial.

PROGRAMA OFICIAL DE METODOLOGÍA II	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
UNIDAD I.												
Proceso de investigación y sus determinantes histórico-sociales.												
A. Conocimiento y producción social.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
B. Utilización de la ciencia social.	+		+		+	+	+	+		+	+	+
C. Organización de la producción del conocimiento.	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+
UNIDAD II.												
Elaboración del proyecto de investigación social.												
A. Propósitos, alcances y limitaciones de la investigación social.	+			+	+	+	+	+		+	+	+
B. Relevancia de la investigación social.	+			+	+	+	+			+	+	+
C. Tipos de proyectos de investigación.	+			+			+	+		+	+	+
D. Componentes de un proyecto de investigación.	+			+	+	+	+	+		+	+	+
UNIDAD III.												
Planteamiento y estructura de la investigación social.												
A. Referente teórico y condicionantes político-ideológicos.	+			+	+	+	+	+		+	+	+
B. Planteamiento de problemas sociales de investigación y referentes empíricos.	+			+	+	+	+	+		+	+	+
C. Referente teórico-conceptual del objeto de estudio.	+				+	+	+			+	+	+
D. Hipótesis: construcción y finalidad en el proceso de investigación.	+			+	+	+	+	+		+	+	+

Nota: La relación numérica no corresponde a un orden alfabético en los nombres de los profesores.

PROGRAMA OFICIAL DE METODOLOGÍA II

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Lo social en su estatuto propio.

* Comte. Orden y Progreso en el complejo social.

* Durkheim Anomía: la presencia de la entropía en lo social.

* Weber. Importancia de los valores del sujeto.

* Estructuralismo. Funcionalismo.

Primeros intentos de concepción holística en lo social.

Hermenéutica.

Marx. La dinámica social como instrumento de interpretación.

Nietzsche. La revolución de los valores en la palabra.

Freud. Conflicto entre individuo y sociedad.

a) Dinámica inconsciente.

b) Represión.

c) Heros y Tannatos.

Einstein. Relativismo del espacio-tiempo.

Teoría de la relatividad espacial.

Teoría de la relatividad general.

El arte de plantear un problema desde otro ángulo.

El universo como sistema abierto.

Teoría de sistemas.

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

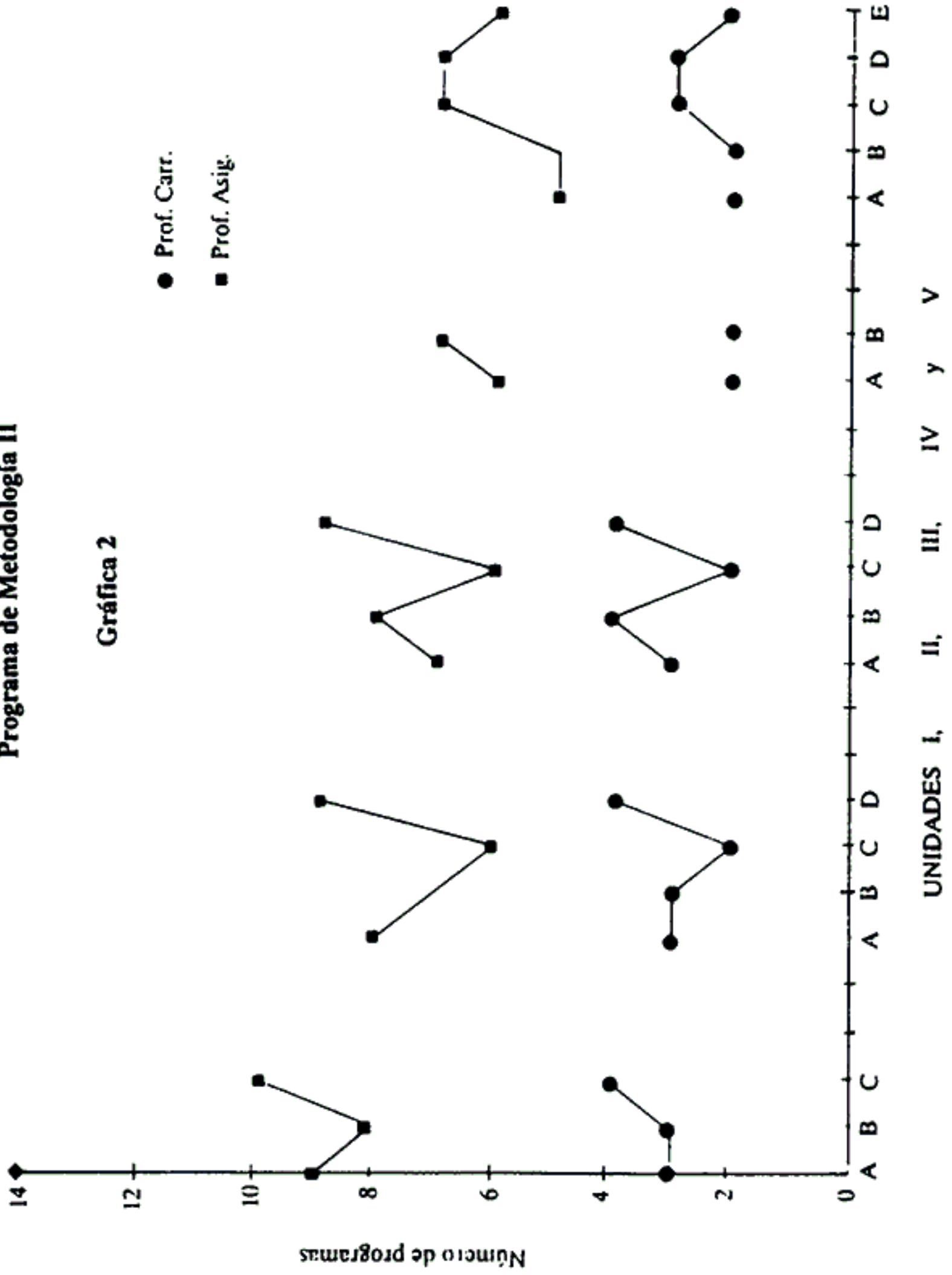
+

PROGRAMA OFICIAL DE METODOLOGÍA II	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Paradigma holográfico.			+									
Síntesis del relativismo einsteiniano y física cuántica.			+									
Identificación entre espíritu y materia.			+									
Física y ciencia social.			+									
En puerta un paradigma revolucionario.			+									
Construcción del dato.				+								
a) La matriz de los datos.				+								
b) La reducción de los datos.				+								
Relación sujeto-objeto.					+	+	+					
a. Referentes empíricos.					+	+	+					
b. Conformaciones fenoménicas.					+	+	+					
c. Elaboraciones onto-epistemológicas.					+							
Cronograma de trabajo.					+							
Problemas en el proceso de investigación.									+			
Técnicas de muestreo.									+			
Alcances y límites de varios métodos.						+						
Kant. Racionalismo.						+						
Hegel. Dialéctica.						+						

Nota: hemos observado que algunos temas se dan tanto en Metodología I como en II (los que tienen asterisco) si se sigue un orden cronológico debieran verse en metodología II pero esto depende de la forma de abordar el programa de cada profesor, no significa que los temas se repitan.

Programa de Metodología II

Gráfica 2



Identificación de supuestos

En esta sección se caracterizan los supuestos comunes a los diferentes programas de metodología.

Para los efectos de este análisis se empleó el siguiente procedimiento.

1. Se concentró la atención en los aspectos comparativos de los programas en relación con: a) la identificación de la metodología, las formas de construcción del conocimiento y los procedimientos de investigación considerados como indispensables para la formación de científicos sociales; b) la perspectiva teórico-metodológica específica según los presupuestos ontológicos y epistemológicos específicos, c) los problemas y aspectos de las formas de conocimiento jerarquizados, d) las formas de problematización teórico-metodológica singulares.

A pesar de las diferencias de metodología subyacentes, resultó evidente que por su inspiración en el programa oficial la mayoría presentan de manera congruente los siguientes supuestos:

1. Distinción explícita del conocimiento científico de otras formas de conocimiento. En este caso es evidente el interés por determinar la especificidad de las formas de conocimiento científicas mediante su diferenciación respecto (1.1) de las formas de conocimiento de sentido común, (1.2) de los elementos subjetivos y arbitrarios de las formas de conocimiento, (1.3) la ideología en general y configuraciones ideológicas particulares, (1.4) de otras formas de pensamiento crítico como la filosofía.

2. La diferenciación explícita del conocimiento de las ciencias sociales respecto de otros campos científicos de conocimiento, específicamente de las ciencias naturales.

3. El reconocimiento de la coexistencia de diferentes paradigmas teórico-metodológicos que proponen formas específicas para el conocimiento de los fenómenos y procesos sociales.

4. La aceptación del carácter histórico de las formas de conocimiento, mediante el reconocimiento de que en la constitución de las ciencias sociales se han sucedido distintas perspectivas predominantes, producto de la problematización de diferentes aspectos del proceso de conocimiento.

Sin pretender que las concepciones sean necesariamente compatibles, ni, por consiguiente, que exista una relación de continuidad entre ellas, se consideró que es posible establecer ciertas relaciones de las concepciones de metodología subyacentes mediante la identificación de la centralidad y la jerarquía de los contenidos y de los temas de interés, la secuencia de tratamiento y

las formas de problematización tanto del proceso de construcción del conocimiento como de las formas de investigación empírica.

Las relaciones entre las concepciones de metodología pueden ser expresadas mediante un esquema en el que sea ubicada la posición de los contenidos temáticos centrales, según su orientación hacia las dimensiones teórica o empírica, es decir, de acuerdo al grado de abstracción y generalidad, por una parte, o las formas de concreción y particularidad, por la otra.

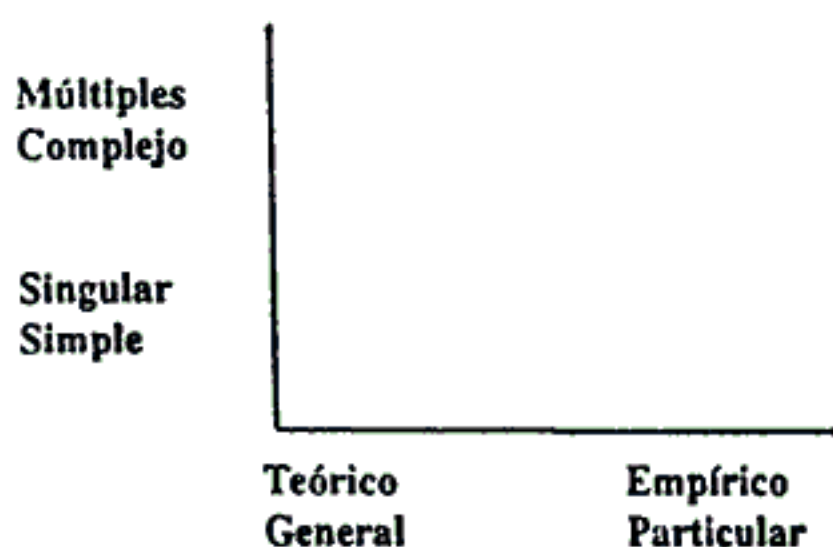
De esta forma es posible identificar grupos de programas que dan mayor prioridad a los contenidos temáticos relacionados ya sea con las formas de interpretación y construcción teórica, o bien con las formas de representación y caracterización empírica de los objetos de estudio.

Esta distribución inmediatamente nos ubica ante el problema de los énfasis de fundamentación del conocimiento científico implícitos en las concepciones metodológicas y, consiguientemente, delínean un sentido del avance en el proceso de construcción de un conocimiento científico. Los cuales pueden coincidir ya sea con la dicotomía de enfoques inductivos o deductivos o con la dicotomía de enfoques interpretativos o explicativos.

A dicho esquema puede agregarse una segunda diferenciación de carácter transversal respecto de la primera, que nos permite diferenciar los planos de complejidad y multiplicidad de los eventos y aspectos del proceso de conocimiento considerados. De esta forma se destacó una coordenada que va de lo singular o simple a lo múltiple o complejo, según el caso.

En el "espacio" conceptual que nos ilustra la figura 1 es posible, entonces, "ubicar" los programas según sus ejes temáticos de interés y diferenciar los núcleos problemáticos discriminados como relevantes por cada perspectiva, exhibiendo al mismo tiempo las áreas problemáticas omitidas o relegadas a un segundo plano.

Figura 1



En términos generales se observaron los siguientes tipos de enfoques.

- a) Aquellos que priorizan la fundamentación, del conocimiento, bien científico en general, bien en las ciencias sociales en particular, de forma tal que la mayor parte de los contenidos del programa concentran la atención en aspectos teórico-epistemológicos.
- b) Aquellos que priorizan los métodos de investigación, por lo que en estos programas el énfasis es puesto en los criterios y elementos que dan especificidad a cada perspectiva teórico metodológica.

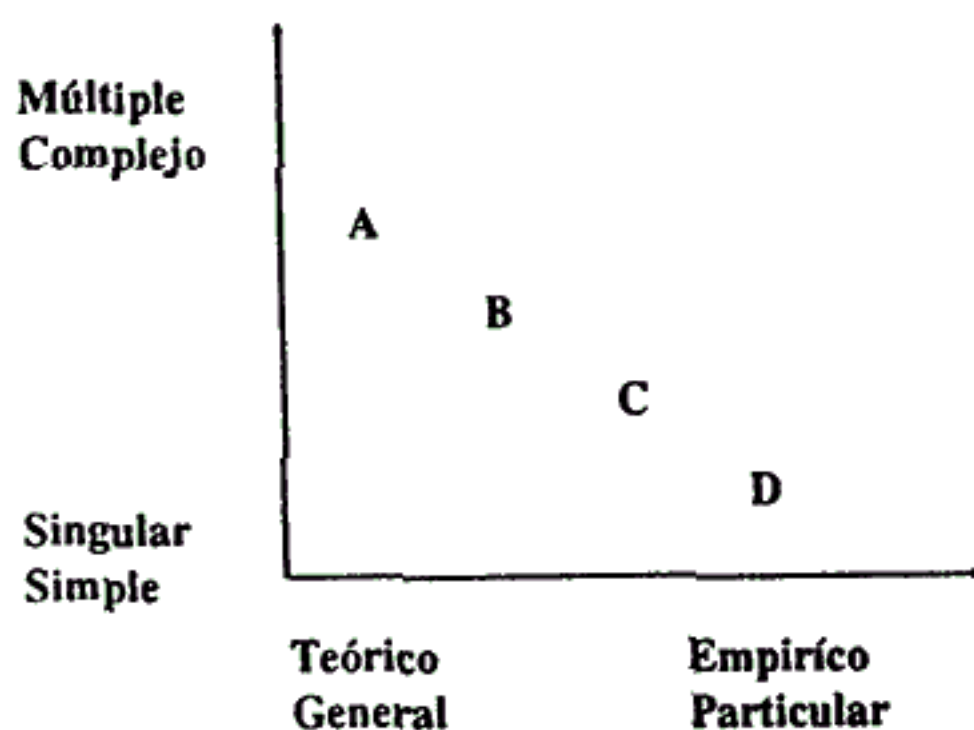
En este caso el enfoque puede coincidir con métodos específicos y, por extensión, hacia técnicas correspondientes;

- c) Los enfoques que priorizan las técnicas. Entre estos se destacan aquellos que a su vez concentran la atención en las técnicas de construcción del dato o, en su caso, problematizan el proceso de recolección de información.
- d) Por último, aquellos que concentran la atención en los procesos interpretativos.

De esta forma, observamos que por una parte se destacan el conjunto de programas que priorizan los fundamentos teórico-epistemológicos del conocimiento científico, bien en lo general o de las ciencias sociales en particular, los cuales podrían ser ubicados en el extremo superior izquierdo (núcleo problemático A); en segundo lugar, el conjunto de programas que priorizan la fundamentación teórica en el proceso de conocimiento (núcleo problemático B); en tercer lugar, el conjunto de programas que priorizan los contenidos temáticos estrictamente metodológicos, los cuales que pueden ser ubicados hacia el centro del esquema (núcleo problemático C); por último, el conjunto de programas que priorizan los contenidos temáticos relativos a la construcción del dato, las técnicas de recolección y análisis de información empírica o la operacionalización de los niveles teóricos y conceptuales, los cuales pueden ubicarse hacia el extremo inferior derecho (núcleo problemático D). Esta distribución de posiciones, más que de jerarquías o importancia se ilustra en la figura 2.

Cada una de estas posiciones nos delínean núcleos problemáticos en la medida que no se trata ni de posiciones fijas, excluyentes ni absolutas, sino de áreas de interés enfatizadas por las distintas concepciones de enseñanza de la metodología. Al mismo tiempo nos permite mostrar que el ideal que subyace al programa oficial del cual parten los programas específicos es pretender abarcar de la manera más completa posible los distintos planos o niveles de

Figura 2



una formación metodológica sin pretender ni un eclecticismo ni una visión unitaria de la metodología. Esto se confirma si tenemos presente que el programa oficial fue producto de una extensa y compleja discusión entre "promotores" de las concepciones metodológicas predominantes.

Con fundamento en los esquemas anteriores, es posible trazar una representación de la dirección del avance del proceso de conocimiento de los programas específicos según la secuencia de desarrollo de los temas. Este sentido se deriva de lo que cada programa reconoce como los puntos de "partida", y de "arribo" de la investigación.

En este caso fueron identificadas las siguientes orientaciones: en primer lugar, el conjunto de programas que conciben el sentido del avance entre las direcciones de los planos empírico y teórico particular y general, singular y múltiple, simple y complejo, o bien sus diferentes combinaciones.

La utilidad del esquema nos permitió a su vez ubicar la dimensión desde la cual se demarca ya sea el carácter científico objetivo o crítico del conocimiento en ciencias sociales. E incluso aquellos que trascienden este tipo de representación, al colocar la "realidad" la "experiencia", el "objeto" fuera de los parámetros teórico-empírico, es decir "externo" respecto del sujeto de conocimiento, o su construcción independientemente de los niveles de singularidad multiplicidad o simplicidad-complejidad.

En este caso resulta interesante la problematización implícita respecto del fundamento de la objetividad del conocimiento,

según: a) las meditaciones teórico epistemológicas, b) el proceso constructivo, c) la demarcación de otras formas de conocimientos, d) los procedimientos metodológicos o técnicas, e) la problematización específica del dato y f) los logros cognoscitivos.

Entre las formas o modalidades de enseñanza de la metodología encontramos las siguientes orientaciones:

1. Los programas que se fundamentan en un enfoque historiográfico, es decir un enfoque interesado en mostrar el desarrollo histórico de las perspectivas teórico metodológicas a partir de una historia de la ciencia, de las ciencias sociales o las tradiciones filosóficas que los fundamentan a las concepciones metodológicas.
2. Los programas de enfoque analítico, es decir, los que diferencian las tradiciones y escuelas según sus fundamentos, sus procedimientos o su capacidad cognoscitiva.
3. Los programas de orientación hacia la investigación concreta, es decir, aquellos que fundan la enseñanza de la metodología en la realización de investigaciones predominantemente en torno a objetos empíricos.

Una vez realizado el análisis resultaron evidentes las siguientes conclusiones:

1. La elaboración de programas específicos está directamente relacionada con, y en este sentido orientada por, el programa oficial, de forma tal que aun cuando cada uno realiza las orientaciones paradigmáticas derivadas de las concepciones teórico-metodológicas predominantes en las ciencias sociales reconocidas por el programa oficial, tomados de conjunto reflejan el espectro de las distintas posiciones vigentes. Sus consecuencias posibilitan la reproducción de la pluralidad de enfoques que caracteriza a las ciencias sociales.
2. Debido al perfil polémico, los programas tienden a reforzar las dimensiones distintivas de cada perspectiva, reduciendo la posibilidad de comunicación inter-paradigmática, reforzando así la exclusión de enfoques.
3. Tomados en conjunto, se observa el predominio de los enfoques teóricos y reflexivos más que prácticos o empíricos, es decir, la enseñanza de la metodología en la Facultad tiende a reproducir el carácter teórico, reflexivo o polémico, más que el empírico.
4. En consecuencia, se observa una menor atención e incluso

descuido por la enseñanza de técnicas específicas, relegando esta tarea a un número limitado de profesores, los cuales, lejos de ser estigmatizados de "empiristas" deben ser reevaluados a la luz de las necesidades de una formación metodológica completa y diversificada.