

# HOMENAJE AL DOCTOR FRANCISCO A. GÓMEZJARA

Lucio Oliver

En primer lugar quiero sumarme al reconocimiento general que hace la colectividad de nuestra Facultad a la vida y obra del profesor Francisco Gómezjara. Desgraciadamente fue poco mi intercambio personal con él, y en ese sentido dejo a otros la valoración puntual y amplia de ambos aspectos. Quiero tan sólo comentar algunas de las tesis más o menos recientes y comprensivas de las ideas del profesor sobre la sociología latinoamericana, quien en ese sentido compartió un trabajo de reflexión con la querida colega Herminia C. Foo Kong Dejo.

Baso mis ideas y comentarios en un trabajo presentado conjuntamente por ellos en el XVIII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, en la Habana, Cuba, a principios de la década anterior (mayo de 1991), que lleva por nombre "La Sociología frente a la nueva derecha y la posmodernidad", y publicado en un libro de ALAS y la editora Nueva Sociedad en 1992, con el título *Sistemas políticos: poder y sociedad (Estudios de casos en América Latina)*, pp.129-148.

1. Los trabajos de Gómezjara fueron un balde de agua helada para quienes como los profesores del Centro de Estudios Latinoamericanos (entre los que me encuentro) hemos manifestado un optimismo recalcitrante sobre la sociología latinoamericana y hemos llamado a recuperar su herencia en la revista *Estudios Latinoamericanos* de nuestra Facultad. Para él se trata de "una ciencia colonizada por las corrientes anglosajonas que brega generalmente a la zaga de los acontecimientos fundamentales y ha sido incapaz de construir previsiones científicas".<sup>1</sup> Independientemente de que nuestro llamado a constituirnos

<sup>1</sup> Francisco Gómezjara y Herminia C. Foo Kong Dejo, "La sociología frente a la nueva derecha y la posmodernidad" en varios autores, *Sistemas políticos: poder y sociedad (estudios de caso en América Latina)*, ed. ALAS y Nueva Sociedad, Venezuela, p. 129.

en herederos de la sociología latinoamericana se refiera a la sociología crítica radical y no a la sociología colonizada.<sup>2</sup> La observación de Gómezjara es pertinente en la medida en que nos ubica en la realidad de las que han sido corrientes dominantes del pensamiento social del subcontinente frente a las cuales el pensamiento crítico ha sido reducido y marginal, excluido de los favores del poder y de los altos círculos de la academia, lo cual afortunadamente no ha sido el caso de la sociología latinoamericana que se imparte e investiga en nuestra Facultad.

2. El doctor Gómezjara al reflexionar sobre la situación actual de la sociología nos recuerda atinadamente que hoy día "la sociología ha sido estimulada, protegida y subsidiada por la nueva derecha mundial, cobijada en el mundo académico bajo los postulados de la posmodernidad en su versión conservadora".<sup>3</sup> Más que sociología, lo que se ha estimulado es una ingeniería social cuyo objetivo, según nos dice Gómezjara es

revalorizar el rol de la empresa privada hasta considerarla como el nuevo sujeto histórico portestandarte de la terciarización socioeconómica en su dos alas: la sociedad de servicios planetaria e informatizada y los grandes bolsones subterráneos de economía y mano de obra pauperizados.<sup>4</sup>

3. En ese contexto, desde el punto de vista de una sociología regional latinoamericana, han acabado los días de la vieja sociología desarrollista-estatalista. La sociología crítica en América Latina no puede regresar al pasado glorioso, efímero y en última instancia equivocado de un nacionalismo estatista, sino que tiene que ir adelante para constituirse en una sociología alternativa: una búsqueda de interpretaciones, estudios directos y acciones ligadas a los intereses de la población mayoritaria. Esa sería, para Gómezjara la "praxis de una sociología comunitaria".

En ese sentido la experiencia de Gómezjara lo llevó a definir una concepción particular de esa sociología: textualmente dice:

<sup>2</sup> Lucio Oliver Costilla, "Reflexiones sobre una relación inevitable y difícil: sociedad y sociología en América Latina" en Juan Felipe Leal (coord.), *et. al., La sociología contemporánea en México*, ed. FCPyS, México, 1994.

<sup>3</sup> Francisco Gómezjara y Heminia C. Foo Kong Dejo, *op. cit.*, p. 129.

<sup>4</sup> *Ibid.*

el reto de una sociología alternativa recorre aspectos teórico-metodológicos-técnicos que deben desembocar en acciones concretas tanto de resistencia civil como de organización autónoma".<sup>5</sup> Se trata, nos dice, de "desarrollar un proyecto autogestivo entre científicos sociales y población para la reflexión-organización-transformación social".<sup>6</sup>

4. Lo anterior nos lleva a la pregunta de ¿Cuál sería el espacio de la sociología académica en el pensamiento de Gómezjara? Esta interrogante abre varias respuestas posibles. Una de ellas es la de que no hay espacios creativos para ella, sino los de sistematizar el conocimiento clásico y formar nuevas generaciones para incitarlos a salir de la Universidad y vincularse autogestivamente a la vida comunitaria de resistencia y lucha. Otra posibilidad es que Gómezjara haya pensado en la academia como pensó en el pensamiento social europeo, con el papel de crear conceptos teóricos generales que alimenten la *praxis* de una sociología comunitaria. Abogaría en este sentido el comentario de la profesora Herminia C. Foo Kong Dejo, coautora de su texto, quien comentó en una entrevista el día del homenaje a Gómezjara en la Facultad, que éste pretendía sistematizar las contribuciones de los paradigmas sociológicos de América Latina con el fin de enriquecer su propia práctica sociológica autogestiva.

5. En todo caso el problema anterior alude a una cuestión vital para nosotros como académicos y a una cuestión medular que se relaciona entre la sociología académica crítica y la sociología comunitaria. Para definir la posible relación entre ambas hay que pensar, primero que nada, junto con Gómezjara en un problema central, vital de toda búsqueda sociológica: la cuestión del sujeto social del que parte y al que va dirigido el conocimiento sociológico. ¿Se trata de una sociología que busca a los individuos atomizados y a la tecnocracia dirigente, incluyendo a los estadistas preclaros, a las élites o a los Estados? O, por otra parte, se parte y se busca al sujeto social trabajador y comunitario del campo y la ciudad, oprimido, explotado y excluido por el capitalismo y por el neoliberalismo.

<sup>5</sup> *Op. cit.*, p. 130.

<sup>6</sup> *Ibid.*

Durante los años dorados del capitalismo latinoamericano el sujeto histórico privilegiado por la sociología del desarrollismo sociológico fue sin duda el Estado promotor del desarrollo capitalista. Como subraya el propio Gómezjara al citar a De Soto, el parámetro central lo constituía la nación y no la clase social.<sup>7</sup> La crítica de Gómezjara es doble: a una sociología que privilegia al Estado capitalista como sujeto histórico y al fenómeno de cooptación de la intelectualidad por parte de ese mismo Estado: “la omnipotencia del Estado suele absorber y burocratizar la inteligencia hasta impedir la conformación de corrientes críticas estructuradas”.<sup>8</sup>

6. De lo anterior Gómezjara deriva el valor de una sociología impugnadora contemporánea cuyo perfil es mantener su autonomía respecto del Estado y la empresa mercantil, que procura sustentarse en una visión interdisciplinaria y participar al lado de la corriente de educación concientizadora, trabajar fundamentalmente en las comunidades rurales-urbanas, sindicatos, grupos políticos, de mujeres, jóvenes, ecologistas y reunir la investigación con la intervención y la acción política.<sup>9</sup>

7. Pero el propio Gómezjara nos recuerda que la reestructuración del capitalismo a partir de 1980 trajo consigo el predominio de otra sociología que acompaña y viabiliza el proyecto neoliberal. Una sociología que se procesa en las escuelas o institutos privados para “estudiar las necesidades del mercado económico y político y hacerlos fluidos, para organizar la productividad y para diseñar los programas conducentes al control social”.<sup>10</sup> Gómezjara es contundente cuando señala que para esa sociología el único objeto de su atención es la empresa privada.

8. En este contexto, para Gómezjara la sociología alternativa tendrá que buscar sus propios sujetos históricos y su propia metodología. Esto es, procurar a las nuevas clases emergentes o sometidas que a través de sus acciones y pensamientos aplastan y superan la apariencia de estabilidad exterior. El sujeto histórico, para Gómezjara, es un sujeto compuesto por campesinos, obreros, nuevos sectores pauperizados,

<sup>7</sup> *Op. cit.*, p. 138.

<sup>8</sup> *Op. cit.*, p. 139.

<sup>9</sup> *Ibid.*

<sup>10</sup> *Op. cit.*, p. 144.

subempleados. La intelectualidad, en ese sentido, para Gómezjara no es una clase, sino la expresión cultural ideológica de las distintas clases en conflicto. Esa idea nos recuerda que la universidad pública por más que sea un universo muy estimulante, y un mundo social y de ideas extraordinario, se debate entre pensar junto a un sujeto histórico concentrador y explotador o junto a la comunidad social formada por sujetos populares.

9. La reflexión de Gómezjara sobre la sociología alternativa le lleva a entenderla como síntesis y resultado de tres vertientes: el trabajo personal analítico y de intervención comprometida, los ensayos y prácticas latinoamericanos contestatarios y las teorías críticas europeas. Aquí abro un paréntesis para pensar sus ideas sobre el papel de la creación teórica latinoamericana: ¿Porqué las teorías críticas las deja para Europa y no para los propios espacios públicos universitarios donde se pueden también desarrollar teorías y nociones que acompañen la *praxis* de la sociología comunitaria? Acaso Gómezjara sentía vivir el abandono de la perspectiva crítica y contestataria en nuestros espacios de investigación y concluyó por tanto que en América Latina sólo es posible una sociología centrada en la investigación intervención, directa y participativa, sobre cuyos resultados se debe reflexionar y actuar simultáneamente. Quizá ese era el convencimiento de Gómezjara, desconfiaba de la academia y su ruta vital era una enseñanza sociológica desescolarizada, inmersa en la realidad social, con base en talleres autogestivos de investigación-intervención, más allá de los cotos académicos de la disciplina especializada, aplicándola más bien como ciencia social-global.

10. En todo caso, independientemente de su desilusión sobre las posibilidades de la academia en nuestra región, Gómezjara, junto con Herminia C. Foo Kong Dejo nos convocó a trabajar en tres grandes líneas temáticas de indudable valor y actualidad: 1) en revelar el control social en todas sus dimensiones y caracterizaciones; 2) en el estudio y estímulo a las formas organizativas de la resistencia y lo no instituyente, a través de todas las formas autogestivas y alternativas, y 3) en investigar-develar las formas acrecentadoras del poder económico, político y social.<sup>11</sup> Vemos como el filo del sociólogo Gómezjara no

<sup>11</sup> *Op. cit.*, p. 146.

---

estaba equivocado en cuanto a los objetivos y las obligaciones de la sociología, aún cuando algunos pensemos que en las universidades latinoamericanas todavía hay un espacio también para una sociología académica crítica y contestataria de alto nivel teórico que acompañe el trabajo de la sociología impugnadora y alternativa de carácter autogestivo que fue su razón de vivir.